

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Petra Szaba a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 24. júla 2012 v trestnej veci obvineného **J. O. a spol.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, **o sťažnosti obvineného M. B.** proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 10. júla 2012, sp. zn. Tp 38/2012, rozhodol

### t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného M. B. **sa z a m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu (správne malo byť uvedené aj: „v Pezinku“), pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 10. júla 2012, sp. zn. Tp 38/2012, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. **zamietol žiadosť obvineného M. B., nar. X., t. č. v Ústave na výkon väzby Košice, o prepustenie z väzby na slobodu.** Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. **neprijal písomný sľub obvineného M. B. na nahradenie väzby.**

**Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obvinený M. B..** V písomnom odôvodnení prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že doposiaľ nebol produkovaný žiadny priamy dôkaz o jeho účasti na prešetrovanej veci, okrem výpovede obvineného svedka M., ktorý je spolupracovníkom polície len preto, že je dôvodne podozrivý z tých najťažších trestných činov. Proti nemu tento obvinený svedok vypovedá iba o tom, že počul, že sa obvinený B. mal na trestnej činnosti podieľať, sám však svedkom takého konania nebol. Sudca pre prípravné konanie v napadnutom uznesení neuviedol žiadne dôkazy, ktoré by závery tohto rozhodnutia potvrdzovali a odvoláva sa iba na predchádzajúce rozhodnutia súdov a vyšetrovacích orgánov v tejto veci. Rozhodnutie je preto

nepreskúmateľné. Prvostupňový súd sa nevyrovnal s námietkami obvineného týkajúce sa rozhodovania o jeho väzbe bez účasti obhajcu a že od začatia trestného stíhania doposiaľ nebol vypočutý a ani konfrontovaný, hoci sa toho domáhal. Ak nevy povedal, tak preto, že využil iba svoje právo a k veci sa nevie vyjadriť, lebo s ňou nič nemá. Väzba je v jeho prípade účelová, nátlaková, on je osobou netrestanou, ak sa tvrdí opak, je to porušenie jeho ústavných práv. **Navrhol preto, aby bolo napadnuté uznesenie zrušené a aby bol stíhaný na slobode.**

Na podklade podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len Najvyšší súd) v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým bol opravný prostriedok podaný ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného M. B. nie je dôvodná.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu – konceptu zväzkov I. – XII. vyplýva, že uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Prezídia policajného zboru, Oddelenia vyšetrovania Odbor Bratislava zo 17. mája 2012, ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011 **boli trestné veci, a to aj obvineného M. B. spojené na spoločné konanie, a to trestné stíhanie pod ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011** (uznesenie o začatí trestného stíhania a súčasne o vznesení obvinenia z 12. marca 2012, č.l. 47, zväzok I.) **pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák.** (skutok v bode 1/), **pre prečin výtržníctva spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. a pre zločin ublíženia na zdraví spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 155 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,** (skutok v bode 2/ a **pod ČVS: PPZ-365/BOK-ZA-2011** (uznesenie o začatí trestného stíhania a súčasne o vznesení obvinenia zo 14. novembra 2011, č.l. 1025, zväzok III., opravujúce uznesenia z 15. novembra 2011, č.l. 1034, 1037, upozornenie na zmenu právnej kvalifikácie č.l. 1983, zväzok V.) **pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák.** (skutok v bode 13/), na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom čase, pred rokom 2008, bola založená zločinecká skupina pôsobiaca prevažne na území B. a T. kraja, ktorej členovia sa v rámci svojho pôsobenia v tejto skupine označujú ako „P.“, kde od presne nezisteného obdobia, minimálne do 15. novembra 2011,

v štruktúre skupiny pôsobil na najvyššej riadiacej úrovni obvinený J. O. prezývaný „P.“, ktorý koordinoval a usmerňoval jemu podriadených, v organizačnej štruktúre nižšie postavených členov skupiny, ktorí plnili ním zadané pokyny a mesačne, v presne určené dni, mu odovzdávali časť z peňazí, ktoré získali páchaním rôznej trestnej činnosti, pričom medzi členov skupiny, pôsobiacich na nižšom organizačnom článku skupiny a priamo odovzdávajúcimi časť zisku z trestnej činnosti obvinenému J. O. patrili obvinený M. A. prezývaný „F., F.“, ktorý mu odovzdával časť zisku z trestnej činnosti páchanej v B., obvinený V. M., ktorý mu odovzdával časť zisku z trestnej činnosti páchanej v B. a T. kraji, obvinený M. P. prezývaný „E.“ a obvinený P. H. prezývaný „B.“, ktorí mu odovzdávali časť zisku z trestnej činnosti páchanej v B. a na Z. a títo spolu s obvineným R. H., prezývaným „O., T. R.“ zabezpečovali zbrane a nástražné výbušné systémy za účelom ich využitia pri páchaní trestnej činnosti členmi skupiny, pričom obvinenému J. O. v organizačnej štruktúre podliehajúci, vyššie spomínaní, členovia skupiny, získavali finančné prostriedky najmä od osôb, v organizačnej štruktúre im podriadených, ktorí v rámci teritoriálneho rozdelenia pôsobísk, mali od svojich „priamych nadriadených“ povolenie páchať rôznu trestnú činnosť pod „hlavičkou P.“, pod podmienkou pravidelného odovádzania, vopred určenej, časti peňazí získaných z rôznej trestnej činnosti a peňazí za tzv. „ochranu“, kde na nižšom stupni organizačnej štruktúry skupiny „P.“, s V. M., pôsobil obvinený A. Š. „prezývaný Š.“, majúci na starosti zabezpečenie ziskov z rôznej trestnej činnosti páchanej v T. a okolí, obvinený I. D. majúci na starosti, prostredníctvom obvineného M. J. prezývaného „P.“ a **obvineného M. B. prezývaného „S.“**, zabezpečenie ziskov z rôznej trestnej činnosti páchanej v S. a obvinený M. P. prezývaný „M.“ majúci na starosti zabezpečenie ziskov prevažne z drogovej trestnej činnosti páchanej v B. a taktiež, v štruktúre skupiny pod obvineným M. A., na nižšom organizačnom stupni postavení obvinený L. A. a obvinený M. B. prezývaný „B.“ zabezpečovali pre skupinu „P.“ zisky najmä z drogovej trestnej činnosti páchanej v B., kde obvinenému M. B. priamo podliehal a jeho príkazy plnil, okrem iných doposiaľ nestotožnených osôb, aj obvinení P. M. prezývaný „T.“, R. M., Ľ. G. prezývaný „L.“, K. Š. prezývaný „K.“, a M. C., ktorí príkazy plnili priamo alebo prostredníctvom ďalších osôb činných pre túto skupinu, pričom medzi osoby činné pre skupinu patrili aj obvinený P. B. prezývaný „D.“, ktorý podliehal obvinenému A. Š., obvinení T. K., M. Č. prezývaný „P.“, ktorí podliehali obvinenému R. M. a A. Š. prezývaný „Š.“, ktorý podliehal obvinenému M. P. a títo podľa pokynov jednotlivých, im nadriadených, členov skupiny páchali rôznu trestnú činnosť, z ktorej zisky odovzdávali členom skupiny a taktiež obvinený M. B. prezývaný „V.“, ktorý okrem zabezpečovania omamných látok - marihuany, pre obvineného J. O., mal

za úlohu strážiť vstup na pozemok obvineného J. O., zároveň monitorovať pohyb osôb a obsluhovať kamerový systém v okolí bydliska obvineného J. O., pričom jednotliví členovia skupiny konali koordinovane a pri svojich aktivitách, v rámci hierarchie skupiny, úzko spolupracovali za účelom páchania rôznej trestnej činnosti, pri rôznej účasti jednotlivých členov skupiny na tejto trestnej činnosti, páchanej s cieľom získania najmä finančného prospechu pre jednotlivých členov skupiny, pričom systém fungovania a financovania skupiny spočíval v odovzdávaní vopred určených finančných prostriedkov získaných trestnou činnosťou, v mesačných paušálnych čiastkach, smerom vzostupne od jednotlivých, nižšie postavených, členov skupiny k osobám, v štruktúre skupiny vyššie postaveným a prostredníctvom týchto, každý mesiac, k osobe postavenej na najvyššej riadiacej úrovni skupiny „P.“ – obvinenému J. O., kde jednotliví členovia skupiny, ktorí priamo odovzdávali peniaze získané z rôznej trestnej činnosti obvinenému J. O., na jeho príkaz, pred ich odovzdaním, minimálne raz zamenili, čo od nich obvinený J. O. požadoval z dôvodu, aby tieto peniaze nemohli byť u neho následne zaistené políciou a identifikované ako zisk z trestnej činnosti a následne takto získané peniaze u seba uschovával a ďalej užíval pre vlastnú potrebu, ako aj na zabezpečovanie rôznych prostriedkov (zbrane, odmeny a pod.) určených na páchanie ďalšej trestnej činnosti členmi skupiny, ktorí mu v rámci organizačnej štruktúry podliehali,

2/ dňa 25. marca 2011 v čase cca o 18.00 hod., po tom čo mal poškodený M. N. konflikt s H. Y. v podniku H. na ul. M. v S., kontaktoval telefonicky obvinený M. J. obvineného I. D. spolu s V. M. a týchto informoval o konflikte v podniku H., načo V. M. kontaktoval obvineného M. P. a obvineného M. P. a tento následne obvineného P. H. za účelom vyvolania stretnutia, pričom súbežne s týmto sa obvinený I. D. telefonicky spojil aj s poškodeným M. N., ktorému sa prostredníctvom telefónu vyhrážal fyzickým útokom, následne na to sa obvinený I. D. a V. M. stretli s obvineným M. P. a ďalšími dvomi doposiaľ neustálenými osobami na čerpacej stanici O. pri A. v B., odkiaľ sa presunuli na odpočívadlo pri „A.“ nachádzajúce sa za S. smerom z B., tu sa ďalej stretli s obvineným M. P., obvineným P. H., obvineným M. J., **obvineným M. B.**, obvineným A. T. a ďalšou doposiaľ neustálenou osobou, kde sa dohodli, že poškodeného M. N. fyzicky napadnú za to, že si dovolil robiť „problémy“ v podniku, ktorý je pod ochranou „P.“, následne sa presunuli piatimi motorovými vozidlami, k podniku H., kde sa v čase ich príchodu nachádzali M. N., P. N., J. D. a taktiež R. K., následne všetci vystúpili z automobilov, pričom V. M., po tom, čo sa opýtal, s kým volal, pristúpil spolu s obvineným I. D. k poškodeným M. a P. N., ktorých okamžite fyzicky napadli

a to tak, že ich začali udierať rukami do tváre, obvinený I. D. udrel P. N. aj teleskopickým obuškom do oblasti hlavy, načo obaja poškodení pod vplyvom týchto úderov spadli na zem, kde k nim priskočili obvinený M. P., obvinený P. H., obvinený M. J., **obvinený M. B.**, obvinený M. P. a ďalší doposiaľ nestotožnení páchatelia a začali ich všetci spoločne na zemi ďalej biť a kopat' do rôznych častí celého tela, obvinený A. T. začal naháňať R. K., ktorý sa zo strachu snažil z miesta ujsť, následne sa poškodenému M. N. podarilo obvinenému M. J. zachytiť nohu, vstať zo zeme a z miesta ujsť, taktiež počas toho ako páchatelia fyzicky napádali poškodených M. a P. N., chytil V. M. poškodenú J. D. za vlasy a hodil ju na zem, načo ju obvinený I. D. kopol do oblasti hlavy, pričom počas bitky útočníci taktiež spoločne zabezpečovali aj to, aby nikto z prítomných svedkov nemohol volať políciu, kričali na nich, či nevedia, kto je ich šéf, a po bitke nasadli všetci do svojich vozidiel a z miesta odišli, pričom následne, toho istého dňa, v čase o cca 19.00 hod. sa obvinený I. D. prostredníctvom mobilného telefónu V. vyhrážal poškodenému M. N., že keď pôjde udalosť nahlásiť na políciu, tak ho dolámu a dobijú ešte viac, pričom uvedeným konaním boli J. D. a M. N. spôsobené doposiaľ neustálené zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie a poškodenému P. N. bola spôsobená komplexná zlomenina mandibuly, zlomenina nosových kostičiek, zlomenina sánky a ďalšie zranenia, ktoré si vyžiadali následný operačný zákrok s doposiaľ neustálenou dobou liečenia,

**13/** J. O., A. Š., I. D., R. H., M. P., **M. B.**, V. M. a doposiaľ nestotožnení páchatelia ako členovia zločineckej skupiny na verejnosti a medzi jednotlivými členmi označovanej názvom „P.“, ktorú založili v presne nezistenom čase najneskôr však v roku 2010 pôsobiacej najmä v B., T. a okolí s cieľom páchať rôznorodú trestnú činnosť, pričom od založenia do súčasnosti je z hľadiska postavenia a vplyvu na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni v skupine J. O. vystupujúci pod prezývkou „P.“, ktorý priamo alebo sprostredkované riadi činnosť členov skupiny, ktorým za účelom páchania trestnej činnosti zabezpečil materiálno-technické vybavenie a v presne nezistený deň sa stretol vo večerných hodinách s V. M. a I. D. na čerpacej stanici O. na ul. M. v B., kde J. O. poveril V. M. a I. D., aby dali vybuchnúť dom R. T. v T. a zapálili jeho autá, pričom si mali úlohy rozdeliť tak, aby boli všetky útoky vykonané naraz ako značka ich skupiny „P.“ a na tento účel im zabezpečil výbušniny, ktoré mal V. M. prevziať od R. H., ktorého následne na druhý deň, po dohovore s I. D. a A. Š. skontaktoval prostredníctvom M. P., ktorého informoval o príkaze J. O.. Následne M. P. odviezol V. M. svojím motorovým vozidlom zn. VW Touareg na S. ulicu

v B. na stretnutie s R. H., ktorý už o rozhodnutí J. O. vedel a približne o 20 minút pred doposiaľ neustáleným domom v L. R. H. odovzdal M. P. igelitovú tašku s obsahom 2 ks náložiek Tritolu 400 g a 2 ks vojenského časového roznecovača Ca-Ro-Z 60, o ktorých M. P. povedal V. M., že sa jedná o TNT, následne tieto počas noci prechovával a nasledujúci deň tieto odovzdal na presne neustálenom mieste pri C. R. v B. A. Š. na stretnutí, na ktorom predviedol V. M., A. Š. a I. D., ako funguje časový roznecovač Ča-Ro-Z 60, ktorý na ukážku aktivoval, na čo následne na viacerých ďalších stretnutiach na rovnakom mieste v prítomnosti V. M. a I. D. naplánoval a rozdelil úlohy A. Š. tak, že zabezpečil prostredníctvom doposiaľ nestotožnenej osoby, ktorá zavolala na č. 158 odlákание Policajných hliadok z mesta T. na čas útokov, vyhotovil na pokyn I. D. kamerový záznam zachytávajúci dom R. T. a tento odovzdal I. D., ktorý v rámci delenia úloh poveril M. B. hodením pripraveného TNT na dom R. T.. Dňa 30. marca 2010 a v čase 02:20 hod. **hodil M. B.** 2 ks náložiek Tritolu 400 g iniciovaných vojenským časovým roznecovačom Ča-Ro-Z pod vozidlo BMW X5, EČ:T. odstavené vo dvore rodinného domu na K. ulici č. X. v T., čím spôsobil škodu na vozidle zn. BMW X5, EČ:T. patriacemu R. T.-R., IČO:X. vo výške 74 611 € a škodu na rodinnom dome patriacom L. T., nar. X., trvale bytom T., S. X. a M. T., nar. X., trvale bytom T., S. X. vo výške 5 270 € a za spáchanie tohto skutku na pokyn J. O. následne dňa 5. apríla 2010 I. D. prevzal od V. M. odmenu pre **M. B.** vo výške 1 000 €.

V prvom rade treba vytknúť sudcovi pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu postup pri vypracovaní napadnutého uznesenia, keď v ňom uviedol šesť skutkov týkajúce sa všetkých obvinených, hoci **obvinený M. B. je trestne stíhaný iba pre skutky pod bodmi 1/, 2/ a 13/** napadnutého uznesenia.

Pokiaľ ide posúdenie **zákonnosti a dôvodnosti väzobného stíhania obvineného M. B.** Najvyšší súd zhodne so sudcom pre prípravné konanie zistil, že sú splnené zákonné podmienky odôvodňujúce obavu z následkov, ktorým má zabrániť preventívna väzba v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. **Z doteraz zaobstaraných dôkazov vyplývajú skutočnosti nasvedčujúce, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie proti obvinenému, boli spáchané, majú znaky trestných činov a sú dôvody na podozrenie, že tieto skutky spáchal aj obvinený.** V danom štádiu trestného konania toto podozrenie nemusí byť natoľko presvedčivé, ako to zákon vyžaduje pri rozhodovaní o vine. **Postačuje podozrenie vyplývajúce z dôkazov, že skutky spáchal obvinený a v danej veci tomu tak aj je.**

Správne pritom sudca pre prípravné konanie poukázal na výpovede V. M., M. Ž., Š. M., Z. K., M. N., P. N. a M. J., ktoré sa týkajú skutkov, pre ktoré je obvinený M. B. trestne stíhaný. **Tieto výpovede zakladajú dôvodné podozrenie o založení zločineckej skupiny a metódach jej fungovania, ale aj jej konkrétne skutky a aktívnu účasť obvineného M. B. na jej činnosti. Dostatočne je teda doložená zákonná požiadavka uvedená v návete § 71 ods. 1 Tr. por.**

Obvinený M. B. spáchanie skutkov popiera, rovnako ako aj účasť na činnosti zločineckej skupiny „P.“. Na svoju obhajobu pritom uvádza iba to, že s činnosťou tejto skupiny nemá nič spoločné a spochybňuje iba výpoveď V. M. poukazom na spoluprácu tohto obvineného s políciou, čoho motívom má byť snaha zbaviť sa trestného stíhania. **Iné skutočnosti na vyvrátenie väzobných dôvodov z hľadiska formálnych a materiálnych obvinení neuviedol.**

Najvyšší súd sa stotožňuje so záverom sudcu pre prípravné konanie, že **u obvineného M. B. naďalej pretrváva aj v tomto štádiu trestného konania obava, že v prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti.** Obvinený svojím konaním uvedeným v skutkoch pod bodmi 1/ – 2/, 13/ takú dôvodnú obavu vyvolal a táto je preukazovaná aj ďalšou konkrétnou skutočnosťou, a tým je jeho predchádzajúce nezákonné konanie, za ktoré sa zodpovedal pred súdom, ktoré na rozdiel od právoplatného odsúdenia sa nezahladzuje. Nemohlo preto dôjsť k porušeniu jeho ústavných práv. Preto **dôvod väzby u tohto obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. pretrváva naďalej.**

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Trnave zo 17. novembra 2011, sp. zn. Tp 88/11, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo 6. decembra 2011, sp. zn. 3Tpo70/2011, bol obvinený M. B. vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s tým, že väzba začala od 15. novembra 2011. Ďalším uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 23. mája 2012, sp. zn. Tp 38/2012, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. mája 2012, sp. zn. 5 Tost 19/2012, bola lehota trvania väzby u obvineného M. B. predĺžená do 15. decembra 2012.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

**Najvyšší súd nezistil porušenie zákona pri rozhodovaní o týchto podaniach obvineného sudcom pre prípravné konanie, lebo tento postupoval v súlade so stavom veci a zákonným spôsobom upraveným v ustanoveniach § 72 ods. 1 písm. b/, ods. 2, ods. 4, § 79 ods. 2, ods. 3, § 80 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. por.**

Najvyšší súd má za to, že **sudca pre prípravné konanie v dôvodoch napadnutého uznesenia sa komplexne vyrovnal so všetkými skutočnosťami, ktoré sú rozhodné pri posudzovaní žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu, respektíve s ponúknutým písomným sľubom obvineného ako náhradou za väzbu.** Správne pritom poukázal, že ani v súčasnom štádiu trestného konania nenastala žiadna taká zmena, ktorá by odôvodňovala zánik väzobných dôvodov. Ide o rozsiahlu skupinovú trestnú vec, ktorá si vyžaduje rozsiahlejšie dokazovanie.

**Najvyšší súd navyše zdôrazňuje, že na dôvode väzby tak, ako je ustálený v právoplatnom uznesení o vzatí obvineného M. B. do väzby i v rozhodnutí o právoplatnom predĺžení trvania lehoty väzby sa nič nezmenilo, a preto sťažnostný súd na tieto rozhodnutia plne poukazuje.**

V posudzovanej veci sudca pre prípravné konanie tak, ako to vyplýva z výrokov napadnutých uznesení, nenahradil väzbu u obvineného M. B. prijatím písomného sľubu. **Ide o fakultatívne ustanovenie, ktoré prichádza do úvahy len vtedy, keď sudca pre prípravné konanie považuje sľub alebo záruku za dostatočné, a to vzhľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu.**

V danej veci ani **Najvyšší súd vzhľadom na charakter a rozsah trestnej činnosti**, pre ktorú sa proti obvinenému vedie trestné stíhanie za terajšej dôkaznej situácie **nezistil zákonný dôvod pre nahradenie väzby obvineného písomným sľubom**. Pri rozhodovaní o nahradení väzby je primárna úvaha sudcu „o **dostatočnosti**“ ponúkaného písomného sľubu v tom smere, či charakter konkrétnej trestnej činnosti a osoba obvineného za daného (dovtedy zistenej dôkaznej situácie, keď nedošlo k zoslabeniu podozrenia zo spáchania trestnej činnosti, pre ktorú bolo vznesené obvinenie) stavu dovoľujú nahradenie väzby.

I Najvyšší súd na základe tohto kritéria dospel k záveru, že sudca pre prípravné konanie postupoval správne, keď neprijal písomný sľub na odvrátenie obavy z následkov, ktorým má väzba obvineného zabrániť. Sudca pre prípravné konanie postupoval správne aj pri posudzovaní žiadosti manželky obvineného o prepustenie z väzby, keď ju považoval iba za podnet na preskúmanie dôvodnosti trvania väzobného dôvodu a procesne o nej nerozhodol.

Vzhľadom na už uvedené Najvyšší súd konštatuje, že sudca pre prípravné konanie nepochybil, keď žiadosť obvineného M. B. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol a neprijal jeho písomný sľub, ako náhradu za väzbu.

Navyše Najvyšší súd dodáva, že podľa § 2 ods. 6 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd sú povinné väzobné veci vybavovať prednostne a urýchlene. Takúto povinnosť má aj vyšetrovateľ. Preto neobstojí konštatovanie sudcu pre prípravné konanie, že je na úvahe vyšetrovateľa, kedy a v akom poradí zaobstaráva dôkazy a že ani nevypočutie obvineného po dobu niekoľko mesiacov, nemôže automaticky znamenať nedôvodnosť väzby, či priesťahy v konaní, zvlášť keď vyšetrovateľ zadováhuje iné dôkazy k preukázaniu viny obvineného. Vyšetrovateľ aj pri tejto činnosti musí konať v súlade s citovaným ustanovením pod dozorom prokurátora a **sudca pre prípravné konanie túto činnosť musí dôsledne preskúmať a svojimi rozhodnutiami zabraňovať subjektívnym priesťahom v postupe orgánov činných v trestnom konaní.**

Z týchto dôvodov Najvyšší súd o sťažnosti obvineného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 24. júla 2012**

**JUDr. Emil B d ž o c h , v. r.  
predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová