

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3XObdo/51/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4612208782  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.08.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4612208782.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. povereným zamestnancom JUDr. Y. R., bytom I., proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9C/680/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. októbra 2015, č. k. 26Co/528/2015-130, jednomyseľne, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice uznesením č. k. 9C/680/2012-113 zo dňa 25. júna 2015 rozhodol tak, že žalobcovi uložil zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20,- eur v kolkoch na rube tlačíva pripojenej poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet s tým, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí bude ho súd vymáhať.
2. O odvolaní žalobcu (č. l. 116 v spise) rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 26Co/528/2015-130 zo dňa 29. októbra 2015 tak, že odvolanie žalobcu odmietol.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu s vyznačenou právoplatnosťou dňa 13. apríla 2016 podal žalobca dovolanie podaním doručeným dňa 12. mája 2016.
4. Vzhľadom na zmätočný text obsahu dovolania, z ktorého bolo zrejmé, že dovolateľ podáva dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie, napriek skutočnosti, že odvolací súd napadnutým uznesením odvolanie žalobcu odmietol, Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vrátil bez rozhodnutia Okresného súdu Levice.
5. Okresný súd v Leviciach vyzval žalobcu na doplnenie a účinné zrozumiteľné odôvodnenie s poučením, že ak žalobca jeho podanie nedoplní a neopraví, dovolací súd jeho podanie odmietne.

6. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. januára 2018 a ku dňu 17. augusta 2018 žalobca na výzvu nereagoval a jeho podanie nedoplnil a ani neopravil.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), konajúcou zamestnankyňou v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie podľa § 447 písm. c/ C. s. p. odmietol.

8. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na obsah podania konštatuje, že toto podanie nemá náležitosti podľa § 428 C. s. p. a preto dovolanie podľa § 447 písm. d/ C. s. p. odmieta.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.