



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa **J.G.**, t.č. L., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **žiadosti o priznanie invalidného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. augusta 2008, č.k.25S6/238/07-46, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 21. augusta 2008, č.k. 26Sd/238/07-46 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 23. apríla 2008, ktorým bola navrhovateľovi zamietnutá jeho žiadosť o invalidný dôchodok podľa § 70, § 71 a § 72 ods. 1 písm. f/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

V odôvodnení rozsudku sa krajský súd v plnom rozsahu stotožnil s právnym názorom odporkyne a uviedol, že v súlade s ust. § 72 ods. 1 písm. f/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení nakoľko do dňa vzniku invalidity, t.j. do 15. januára 2008 nezískal v posledných desiatich rokoch ani jeden deň dôchodkového poistenia.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, a to z dôvodu, že súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav veci, nakoľko zo zdravotných dôvodov nemohol pracovať v posledných desiatich rokoch pred vznikom invalidity, lebo už vtedy sa liečil na psychiatrii pre zmiešanú úzkostne depresívnu poruchu opakovane dekompenzovanú.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z podkladov dávkového spisu je zrejmé, že navrhovateľ si na základe písomnej žiadosti zo 6. novembra 2006 uplatnil u odporkyne nárok **na priznanie invalidného dôchodku**, ktorý žiadal priznať podľa § 70 a nasl. zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

Úlohou krajského súdu bolo postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti preskúmať či sa navrhovateľovi vznikol nárok na priznanie invalidného dôchodku podľa § 70 a nasl. zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

Z dávkového spisu súd zistil, že navrhovateľ bol v starostlivosti psychiatra od roku 16. decembra 2001 po traumatickom zážitku, pričom sa jednalo o reaktívny úzkostný depresívny stav u hypersenzitívnej osobnosti. V roku 2005 došlo k zhoršeniu zdravotného stavu a preliečeniu na psychiatrickom oddelení, pričom z vyšetrení zo septembra 2006 a marca 2007 bol stav hodnotený ako subnormná osobnosť s adaptačnými problémami a anixiozne-depresívnym

prežívaním pri systematickom abuse alkoholu. Stav navrhovateľa bol ošetrojúcim lekárom hodnotený ako kompenzovaný, uspokojivý až zlepšený. Na základe toho bol posudkami posudkových lekárov odporkyne z 12. júna 2007, ako aj 26. apríla 2007 a 23. novembra 2006 hodnotený jeho pokles pracovnej schopnosti vo výške 20% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a to podľa kapitoly V, položka 4 písmeno a prílohy č. 4. k zákonu 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

Na základe opätovného preskúmania zdravotného stavu 5. marca 2008 došlo v súlade s psychiatrickým vyšetrením z 15. januára 2008 (u navrhovateľa diagnostikovaná hypersenzibilná osobnosť, opakovane dekompenzovaná v sociálnej a emočnej oblasti, toho času až psychotickej hĺbky) k zmene poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a to podľa kapitoly V, položka 1 písmeno a prílohy č. 4. k zákonu 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

Na základe toho potom odvolací súd po oboznámení sa s predloženým kompletným spisovým materiálom krajského súdu vrátane administratívneho spisu odporkyne zistil, že dôvody uvádzané navrhovateľom nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

Podmienkou nároku na invalidný dôchodok v zmysle § 72 ods. 1 písm. f/ zák. č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení je, aby žiadateľ ku dňu vzniku invalidity získal počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok, teda, aby v posledných desiatich rokoch pred dňom smrti získal aspoň päť rokov dôchodkového poistenia.

Navrhovateľ vo veku 49 rokov, ktorý sa stal invalidný dňom 15. januára 2008, v posledných desiatich rokoch nezískal ani jeden deň dôchodkového poistenia. Navrhovateľ pritom určenie dňa vzniku invalidity v konaní pred súdom prvého stupňa žiadnym hodnoverným spôsobom nespochybnil. Odporkyňa preto žiadosť o invalidný dôchodok zamietla v súlade so zákonom a krajský súd nepochybil, keď rozhodnutie odporkyne napadnutým rozsudkom potvrdil.

Ani odvolací súd nezistil v konaní skutočnosť, ktorá by preukazovala skorší vznik dátumu invalidity než ten, ktorý bol určený za deň vzniku invalidity posudkovými lekármi, kedy jednoznačne a preukázateľne došlo k zhoršeniu ochorenia navrhovateľa.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnému navrhovateľovi nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

P o u ě n í e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. septembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová