

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. L.** bývajúceho v P., proti odporcovi **Š. L.**, bývajúcemu v H., o **zvýšenie výživného na plnoleté dieťa**, vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 4 C 152/2009, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 20.mája 2010 sp. zn. 19 Co 145/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 20.mája 2010 sp. zn. 19 Co 145/2010 odmietol ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 24. novembra 2009 č. k. 4 C 152/2009 – 76, ktorým bola zvýšená jeho vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal odporca dovolanie, v ktorom súdne rozhodnutie označil za formálne ako mnohé rozhodnutia v predošlých konaniach, pretože sú robené bez seriózneho, pravdivého preverenia skutkového stavu situácie. Tvrdil okrem iného, že jeho zákonné práva sú obchádzané a že súd sa nevenoval jeho vážnym dôvodom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov

dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. *Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.*

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že odporca nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom (k podanému dovolaniu nedoložil plnomocenstvo na svoje zastúpenie advokátom v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 druhá veta O. s. p.) a nie je doložené, že by mal právnické vzdelanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Súd prvého stupňa uznesením z 27. septembra 2010 č. k. 4 C 152/2009 – 109 (doručeným 22. októbra 2010) vyzval odporcu na zaslali plnomocenstva pre dovolacie konanie udeleného právneho zástupcovi a poučil ho, že dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec /člen/, ktorý za neho koná. Listom z 28. októbra 2010 oznámil odporca súdu, že na súdnych konaniach bude zastúpený advokátom. Ďalším uznesením zo 4. marca 2011 č. k. 4 C 152/2009 – 118 súd prvého stupňa opäť vyzval odporcu na zaslanie plnomocenstva pre dovolacie konanie udeleného právneho zástupcovi v lehote 15 dní; zároveň ho aj poučil podľa § 30 O.s.p. o možnosti ustanovenia mu zástupcu súdom na jeho žiadosť. Toto uznesenie bolo odporcovi doručené 10. marca 2011. Napriek uvedenému poučeniu s výzvou v uznesení súdu prvého stupňa odporca naň nijako nereagoval, t. j. zostal nečinný - nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránil.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhá veta O. s. p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O. s. p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, konanie o dovolaní odporcu zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. júla 2011

JUDr. Milan D e á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť:
Hrčková Marta