

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/10/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012200679
Dátum vydania rozhodnutia:	20.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1012200679.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. Ladislav Bódi, správca konkurznej podstaty úpadcu ATLAS, s. r. o., Slančíkovej 1, 949 01 Nitra, IČO: 31 442 595, so sídlom kancelárie Mariánska 6, 949 01 Nitra, zastúpeného AK JUDr. Alena Výskočilová, v. o. s., Banskobystrická 6, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: JUDr. J. J., nar. XX. K. XXXX, T., zastúpeného advokátkou Mgr. Hanou Horňákovou, Fibichova 13, 821 05 Bratislava, o zaplatenie sumy 236 340,97 Eur, na odvolanie spoločnosti ADELANTE, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 557 561, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. januára 2014, č. k. 1 Cbi/3/2013-105, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 13. januára 2014, č. k. 1 Cbi/3/2013-105 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 13. januára 2014, č. k. 1 Cbi/3/2013-105 nepripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane žalobcu vstúpila spoločnosť ADELANTE, s. r. o., so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 557 561.

Z odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia žalovanej sumy z dôvodu, že žalovaný ako správca konkurznej podstaty úpadcu ATLAS, s. r. o., nakladal s konkurznou podstatou nehospodárne, vynakladal finančné prostriedky získané správou konkurznej podstaty a jej speňažením neefektívne a bez náležitej odbornej starostlivosti, čo vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, ktorý neschválil výdavky v sume 210 827,66 Eur a odmenu správcu presahujúcu sumu 33 193,91 Eur.

Podaním, doručeným súdu 25. októbra 2013, oznámila spoločnosť ADELANTE, s. r. o., že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalobcu. Pripustenie odôvodnila tým, že žalobca sa v tomto súdnom konaní domáha proti žalovanému ako bývalému správcovi konkurznej podstaty zaplatenia sumy, ktorá má byť použitá na uspokojenie veriteľov v konkurznom konaní. Právny záujem spoločnosti na výsledku tohto konania v prospech žalobcu vyplýva zo skutočnosti, že v prípade úspechu žalobcu v

tomto konaní bude z takto vymoženey sumy uspokojená i pohľadávka spoločnosti ADELANTE, s. r. o., ako veriteľa.

Podaním z 11. novembra 2013 žalovaný navrhol, aby súd nepripustil vstup spoločnosti ADELANTE, s. r. o., do konania ako vedľajšieho účastníka. Mal za to, že právny záujem na výsledku sporu je zanedbateľný z dôvodu jeho nízkej prihlásenej pohľadávky.

Žalobca oznámil písomne 21. novembra 2013 súdu, že nesúhlasí s pristúpením s. r. o. ADELANTE ako vedľajšieho účastníka do konania. Táto spoločnosť nemôže žalobcovi procesne pomôcť, nemá žiadne poznatky o konkurznom konaní a tieto nemá ani právny predchodca Messer Tatragas, s. r. o. Táto spoločnosť vstúpila do konkurzného konania po prejednaní a schválení konečnej správy a jediná možnosť uspokojenia tohto veriteľa je závislá na úspechu tohto sporu. Spoločnosť nebude s pravdepodobnosťou blížiacou sa istote v konkurze uspokojená, keďže v prípade úspechu žaloby budú uspokojení len oddelení veritelia.

Súd prvého stupňa vychádzajúc z § 93 ods. 1, 2 a 3 O. s. p. skúmal právny záujem na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ku ktorému pristupuje a o prípustnosti rozhodol, keďže ako žalobca tak aj žalovaný pristúpenie vedľajšieho účastníka do konania namietali tak, že návrhu spoločnosti ADELANTE, s. r. o., nevyhoveli.

Uviedol, že o právny záujem ide vtedy, ak rozhodnutím súdu vo veci bude dotknuté právne postavenie vedľajšieho účastníka. Skutočnosť, že úpadca je dlžníkom spoločnosti, ktorá chce vstúpiť do konania ako vedľajší účastník, nepreukazuje, že rozhodnutím súdu v tejto veci budú dotknuté jeho práva. O uspokojení pohľadávky prihlásenej v konkurznom konaní rozhoduje konkurzný súd podľa príslušných ustanovení zákona o konkurze a vyrovnaní a prípadné víťazstvo žalobcu v tomto spore neznamená automaticky uspokojenie pohľadávky vedľajšieho účastníka.

Súd prvého stupňa je tiež názoru, že vedľajšie účastníctvo v konaní nemožno založiť proti vôli účastníka, ktorého má vedľajší účastník podporovať.

Preto prvostupňový súd vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustil.

Proti tomuto uzneseniu podala spoločnosť ADELANTE, s. r. o., odvolanie v zákonom stanovenej lehote, považuje ho za nesprávne, a to z dôvodu, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Predpokladom prípustnosti vedľajšieho účastníctva v konaní je právny záujem toho, kto chce vstúpiť do konania, na výsledku sporu, t. j. jeho právny záujem na úspechu účastníka, na strane ktorého chce vstúpiť do konania. Odvolateľ má za to, že na jeho strane je daný právny záujem na výsledku tohto konania, pretože v prípade úspechu žalobcu v prebiehajúcom konaní bude vymožená suma zahrnutá do konkurznej podstaty úpadcu a následne z tejto sumy bude uspokojená i pohľadávka odvolateľa ako veriteľa úpadcu.

Odvolateľ nesúhlasí s názorom súdu prvého stupňa, že vedľajšie účastníctvo v konaní nemožno založiť proti vôli účastníka, ktorého má vedľajší účastník podporovať. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obo 21/1998, podľa ktorého pri splnení zákonnej podmienky pre pripustenie vedľajšieho účastníka do konania, ktorou je jeho právny záujem na výsledku konania, rozhodne súd o pripustení vedľajšieho účastníctva aj proti vôli účastníka, vedľa ktorého sa má vedľajší účastník konania zúčastniť.

Preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalobcu.

Žalobca a ani žalovaný sa písomne k odvolaniu odvolateľa nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie odvolateľa v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a následne dospel k názoru, že odvolaniu odvolateľa nie je možné vyhovieť, a preto napadnuté uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O. s. p.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že vedľajšie účastníctvo nemožno založiť proti vôli účastníka, ktorého má podporovať. Odvolací súd tento názor opiera o základnú zásadu, ktorou sa riadia vzťahy v oblasti súkromného práva a to, že žalobca je dominus litis-pánom sporu, ktorý disponuje svojím návrhom, a preto bez jeho súhlasu alebo jeho návrhu pripustenie vedľajšieho účastníka na jeho strane, túto zásadu popiera.

Taktiež odvolací súd je názoru, že spoločnosť ADELANTE, s. r. o., nepreukázala právny záujem na výsledku predmetného sporu. Za takýto nie je možné považovať tvrdenie odvolateľa, že v prípade úspechu žalobcu v konaní bude uspokojená aj jeho pohľadávka, uplatnená v danom konkurznom konaní.

V prípade, že žalobca bude mať v predmetnej veci úspech, neznamená to, že automaticky sa uspokojí prihlásená pohľadávka veriteľa s. r. o. ADELANTE ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu.

Predmetom sporu je vydanie (zaplatenie) sumy 236 340,97 Eur s príslušenstvom do konkurznej podstaty úpadcu ATLAS, s. r. o. Nitra. Žalobu podal správca konkurznej podstaty úpadcu ATLAS, s. r. o., Nitra, proti bývalému správcovi konkurznej podstaty úpadcu ATLAS, s. r. o., Nitra.

Ak bude žalobca - správca konkurznej podstaty úpadcu ATLAS, s. r. o., úspešný, žalovaný bude zaviazaný, aby vydal do konkurznej podstaty sumu 236 340,97 Eur s prísl. Rozdelenie takto získanej sumy v konkurznej podstate podlieha režimu zákona č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov o konkurze a vyrovnaní (ďalej len "ZKV"), podľa § 28 (oddelení veriteľia), § 29, § 30, § 31 a § 32 ZKV, a to bez ohľadu na to, či konkurzní veritelia vstúpili do konania ako vedľajší účastníci na strane žalobcu. Preto vstupom resp. nevstupom odvolateľa do konania ako vedľajším účastníkom na strane žalobcu, sa právne postavenie odvolateľa nezmení, jeho pohľadávka bude uspokojená v prípade, že budú finančné prostriedky na uspokojenie prihlásených pohľadávok podľa § 20 ZkV ako pohľadávky prvej triedy.

Odvolací súd preto k námietke odvolateľa nemohol prihladiť a považoval ju za nedôvodnú.

Odvolací súd si osvojil aj názor žalobcu, že odvolateľ, ktorý vstúpil do konkurzného konania na miesto pôvodného veriteľa Messer Tatragas, s. r. o., v čase po prejednaní a schválení konečnej správy, nemá žiadne podstatné informácie o predmetnom konkurze, a preto nemôže procesne pomáhať žalobcovi. Odvolateľ ani vo svojom návrhu na vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu takéto skutočnosti neuviedol a neprodukoval ich ani v odvolaní. Odvolací súd je názoru, že ani z tohto pohľadu nemožno vyvodiť odvolateľov právny záujem na výsledku konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považujúc napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa za vecne a právne správne a z tohto dôvodu ho v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Toto uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu jednohlasne, t. j. pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.