

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R. G.**, P. B. 101, P. H., P., zastúpený advokátskou kanceláriou *U. & P. S.*, so sídlom P. C. 13, B. B., I., za ktorú koná *JUDr. R. U.*, advokát, proti žalovanému: **Poľovnícke združenie Bukovina Poniky**, Malá Stráňa 32, Poniky., I., vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23S/123/2009, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci **n i e j e dôvodný.**

### O d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 09. septembra 2009 na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na preskúmanie a zrušenie rozhodnutia žalovaného zo dňa 14. augusta 2009, ktorým bol uznaný za vinného z hrubého porušenia predpisov upravujúcich výkon práva poľovníctva, a tým aj členskej disciplíny člena Poľovníckeho združenia (ďalej v texte rozhodnutia len „PZ“) podľa § 12 Stanov PZ Bukovina Poniky. Výbor PZ Bukovina Poniky uložil žalobcovi podľa § 12 odst. 1 písm. d/ Stanov PZ Bukovina Poniky kárne opatrenie, a to vylúčenie z PZ Bukovina Poniky.

Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 9S/1/2009 – 52 zo dňa 10. novembra 2009 postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici dôvodiac poukazom na nadobudnutie účinnosti zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte len „zák. č. 274/2009“). Tento predpis v čl. II. novelizoval zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov (ďalej len

„zák. č. 83/1990 Zb.“) tak, že § 1 ods. 3 písm. d/ bol doplnený ustanovením, podľa ktorého sa predmetný zák. č. 83/1990 Zb. nevzťahuje na združovanie občanov na výkon práva poľovníctva. V § 15 ods. 1 zák. č. 83/1990 Zb. je stanovená možnosť súdnej ochrany člena združenia tým spôsobom, že člen združenia je oprávnený požiadať okresný súd v určenej lehote o preskúmanie nezákonného alebo stanovám odporujúceho rozhodnutia orgánu združenia. Zároveň okresný súd poukázal na ust. § 80 ods. 9 zák. č. 274/2009 Z. z., v ktorom je uvedené, že občianske združenie registrované na výkon práva poľovníctva podľa osobitného predpisu (podľa zák. 83/1990 Zb. o združovaní občanov) je poľovnícka organizácia podľa zákona o poľovníctve. Z týchto ustanovení okresnému súdu vyplynul záver, že od účinnosti zák. č. 274/2009 Z. z. už nie je oprávnený preskúmať rozhodnutia orgánov poľovníckeho združenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici, po postúpení veci, uznesením č. k. 23S/123/2009 – 58 zo dňa 22. decembra 2009, vyslovil vo veci svoju vecnú nepríslušnosť na konanie. V dôvodoch predmetného uznesenia poukázal na ust. § 80 ods. 3 zák. č. 274/2009 Z. z. podľa ktorého správne konanie začaté pred 01. septembrom 2009 sa dokončí podľa doterajšieho právneho predpisu. Ďalej krajský súd uviedol, že žalovaný na mimoriadnej členskej schôdzi konanej dňa 14. augusta 2009 rozhodol o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Výboru PZ Bukovina Poniky č. 1/2009 zo dňa 13. júla 2009 tak, že vylúčil žalobcu z PZ Bukovina Poniky. Zo zápisnice z tejto mimoriadnej členskej schôdze vyplýva, že sa na nej zúčastnil aj žalobca, a teda o svojom vylúčení sa dozvedel už na tejto mimoriadnej členskej schôdzi žalovaného. V čase vydaného napadnutého rozhodnutia bol žalovaný občianskym združením, a preto napadnuté rozhodnutie je preto nepochybne rozhodnutím občianskeho združenia. Súdna preskúmateľnosť rozhodnutí občianskeho združenia upravuje § 15 zák. č. 83/1990 Zb., podľa ktorého je na preskúmanie vecne príslušný okresný súd.

Prípisom predsedu senátu zo dňa 01. februára 2010 Krajský súd v Banskej Bystrici predložil v zmysle ust. § 104a ods. 3 O. s. p. vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s uvedením, že uznesenie č. k. 23S/123/2009 – 58 zo dňa 22. decembra 2009 treba pokladať za nesúhlas s prenesením vecnej príslušnosti a postúpením veci. Poukázal pritom tiež na skutočnosť, že správne konanie sa začalo ešte pred účinnosťou zák. č. 274/2009 a podľa § 80 ods.3 cit. zákona správne konanie začaté pred 01. septembrom 2009 sa dokončí podľa doterajšieho právneho predpisu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods.1 vety prvej v spojení s § 104a ods. 3., ods. 4 O. s. p. preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Banskej Bystrici a dospel k názoru, že nesúhlas krajského súdu s postúpením veci je nedôvodný.

Podľa § 11 ods. 1 O. s. p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa **okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania**, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 104a ods. 1 O. s. p. súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej.

Podľa § 104a ods. 2 O. s. p. ak je súd, na ktorý sa účastník obrátil, toho názoru, že nie je vecne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

Podľa § 104a ods. 3 O. s. p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 1 ods. 3 zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení **účinnom od 01. septembra 2009** tento zákon sa nevzťahuje na združovanie občanov

- a) v politických stranách a politických hnutiach,
- b) na zárobkovú činnosť alebo na zabezpečenie riadneho výkonu určitých povolaní,
- c) v cirkvách a náboženských spoločnostiach,
- d) na výkon práva poľovníctva**

Podľa § 80 ods. 3 zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve účinnom od 01. septembra 2009 (ďalej v texte uznesenia iba „zákon o poľovníctve“) **správne konanie** začaté pred 01. septembrom 2009 sa dokončí podľa doterajšieho právneho predpisu.

Podľa § 80 ods. 9 zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve občianske združenie registrované na výkon práva poľovníctva podľa osobitného predpisu je poľovníckou organizáciou podľa tohto zákona.

V súvislosti s prijatím zákona o poľovníctve došlo k úprave postavenia poľovníckych združení. Kým pred účinnosťou tohto zákona bolo poľovnícke združenie občianskym združením, registrovaným na výkon práva poľovníctva, na ktoré sa vzťahovali ustanovenia zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, od 01. septembra 2009 bola takáto pôsobnosť vylúčená. V zmysle ust. § 80 ods. 9 sa poľovnícke združenia považujú za poľovnícke organizácie podľa zákona o poľovníctve, ktorý je v tejto súvislosti potrebné považovať za lex specialis.

V súvislosti s ust. § 80 ods. 3 zákona o poľovníctve je potrebné uviesť, že súdny prieskum rozhodnutí nie je možné považovať za pokračovanie správneho konania alebo jeho ďalšiu časť. Ide o samostatné návrhové súdne konanie, v ktorom súd preskúmava zákonnosť postupu a rozhodnutia správneho orgánu. Súd pri tomto rozhodovaní nezískava kompetencie správneho orgánu, ani jeho postavenie. Z vyššie citovaného ustanovenia nemožno odvodiť vecnú pôsobnosť okresného súdu na rozhodovanie vo veci.

Podľa § 247 ods. 1 O. s. p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 244 ods.1 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods.2 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Podľa § 244 ods. 3 O. s. p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 246 ods. 1 O. s. p. na preskúvanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods.1 O. s. p. miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak

Je nesporné, že rozhodnutie, o ktorého preskúmanie ide, bolo vydané žalovaným v čase, keď jeho postavenie bolo upravené v zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, avšak v zmysle ust. § 11 ods. 1 O. s. p. je vecná príslušnosť daná okolnosťami, ktoré sú tu pri začatí konania. Žaloba bola podaná dňa 09. septembra 2009, teda už za účinnosti zákona o poľovníctve, preto je, pri posudzovaní postavenia žalovaného v súvislosti s rozhodovaním o vecnej príslušnosti, nutné postupovať v intenciách tohto zákona v spojení s ust. § 246 ods. 1 O. s. p..

Vzhľadom na uvedené, nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica bol nedôvodný, a preto bolo podľa § 246c ods. 1 vety prvej v spojení s § 104a ods. 3 O. s. p. bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. marca 2010

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská