

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Sžr/18/2017  
Identifikačné číslo spisu: 5017200228  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.06.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Příbelská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5017200228.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Příbinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti odporcovi: Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor, so sídlom L. Podjavorinskej 2576, 022 01 Čadca, za účasti: V. C., rod. Q., nar. X. F. XXXX, bytom XXX XX Q. XXX, o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu Okresného úradu Čadca, katastrálneho odboru č. V 219/2015 zo dňa 4. marca 2015, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 24Sa/27/2017 z 26. septembra 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom sp.zn. 24Sa/27/2017 z 26. septembra 2017 potvrdil napadnuté rozhodnutie zo 4. marca 2015, ktorým odporca v konaní o návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona zamietol návrh na vklad záložnej zmluvy č.k. V 219/2015.
2. Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal v lehote ustanovenej zákonom (§ 204 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) odvolanie navrhovateľ a žiadal jeho zmenu v zmysle podaného opravného prostriedku.
3. Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 16. marca 2018, vzal navrhovateľ svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a účastníkom konania nepriznal náhradu trov konania.
4. Podľa § 250l ods. 1, 2 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov (ods. 1). Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a (ods. 2).

5. Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.
6. Podľa § 207 ods. 2 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
7. Podľa § 207 ods. 3 OSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
8. Vzhľadom na to navrhovateľ vzal svoje odvolanie späť skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, § 250l ods. 2 OSP) odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 OSP, v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 250l ods. 2 OSP zastavil.
9. Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti OSP pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
10. Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.
11. Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti OSP začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.
12. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal (§ 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, § 250l ods. 2 OSP).
13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.