



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej PhD. a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky **Mgr. I. K.**, bytom v P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 11. decembra 2008, č. k. 12Sd/166/2008 – 35, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 11. decembra 2008, č. k. 12Sd/166/2008 – 35 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne z 28. februára 2008 číslo X. **z r u š u j e** a vec jej vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 11. decembra 2008, č. k. 12Sd/166/2008 – 35, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 28. februára 2008 číslo X., ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa záverov posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky v Považskej Bystrici navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), lebo nemá mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% ale len o 30%. Po vykonanom dokazovaní

krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie zodpovedá zákonu, lebo je doložené dostatočným dokazovaním a vychádza zo správneho právneho posúdenia veci.

Proti rozsudku krajského súdu podala včas odvolanie navrhovateľka a žiadala ho ako vecne nesprávny zrušiť. Nesúhlasila so zhodnotením svojho zdravotného stavu a namietala, že jej ochorenie sa neustále zhoršuje, máva opakované bolesti dolných končatín, je malátna, počuje iba so strojčekom, bez ktorého nevie komunikovať s okolím. V odvolacom konaní predložila súdu nové lekárske správy a nálezy svedčiacie o tom, že v marci 2009 utrpela úraz a v júli 2009 bola hospitalizovaná.

Odporkyňa žiadala napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je treba vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1, 2 a 6 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Zo spisov vyplýva, že podľa záverov posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky v Považskej Bystrici z 11. februára 2008 navrhovateľka nie je invalidná,

lebo miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 30% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Tento záver opakovane potvrdili posudkoví lekári odporkyne v správnom konaní aj v konaní pred krajským súdom v rámci doplnenia dokazovania, po zohľadnení všetkých lekárskych správ a nálezov, ktoré navrhovateľka predkladala.

Naposledy posúdil zdravotný stav navrhovateľky posudkový lekár Sociálnej poisťovne – ústredia Bratislava so sídlom v Trenčíne 23. októbra 2008 s obsahovo zhodným záverom.

V podrobnostiach odvolací súd poukazuje aj na odôvodnenie rozsudku prvostupňového súdu, ktorý dospel k záveru, že posudkoví lekári dostatočne zdôvodnili, prečo navrhovateľka nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka v odvolacom konaní predložila ďalšie lekárske správy a nálezy, ktoré posudkoví lekári odporkyne nemali k dispozícii, po zohľadnení časového obdobia, ktoré uplynulo od posledného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky ako aj s poukazom na charakter konania podľa tretej hlavy piatej časti OSP sa odvolací súd nestotožnil s rozhodnutím krajského súdu a čiastočne uznal námietky navrhovateľky za dôvodné.

Z dôvodu, že súd prvého stupňa rozhodnutie odporkyne potvrdil, postupoval odvolací súd podľa § 250ja ods. 4 OSP tak, že rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zmenil, keďže neboli splnené podmienky na jeho zrušenie ani potvrdenie.

Vzhľadom na skutočnosť, že nie je úlohou súdov pri preskúvaní rozhodnutí správnych orgánov nahrádzať ich činnosť najmä pokiaľ ide o riadne zistenie skutkového stavu, zrušil odvolací súd napadnuté rozhodnutie odporkyne a vrátil jej vec na ďalšie konanie a rozhodnutie s tým, že v ďalšom konaní bude správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, za účelom riadneho zistenia skutočného stavu doplní dokazovanie v naznačenom smere, najmä pokiaľ ide o progresiu ochorenia navrhovateľky a nové lekárske správy a nálezy a vo veci opätovne rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko odporkyňa v konaní nebola úspešná, a navrhovateľke žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. septembra 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová