

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obo/9/2019
Identifikačné číslo spisu: 7004898009
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7004898009.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Aleny Priezelovej a JUDr. Viery Pepelovej v konkurznej veci úpadcu Reštaurácie, štátny podnik Rožňava v likvidácii, so sídlom Šafárikova č. 17, Rožňava, IČO: 00 187 526, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7K/52/2004, o uložení poriadkovej pokuty, o odvolaní správcu konkurznej podstaty JUDr. Ivana Roháča, so sídlom kancelárie Jesenského 27, Košice proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 7K/52/2004-313 zo dňa 17. 05. 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie správcu konkurznej podstaty JUDr. Ivana Roháča o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach ako konkurzný súd uznesením, č. k. 7K/52/2004-313 zo dňa 17. 05. 2019 uložil správcovi konkurznej podstaty JUDr. Ivanovi Roháčovi poriadkovú pokutu vo výške 200,-eur, ktorú je povinný zaplatiť na účet Krajského súdu v Košiciach, číslo H. vedený v Štátnej pokladnici, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
2. Z odôvodnenia rozhodnutia konkurzného súdu vyplýva, že uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 7K/52/2004-29 zo dňa 26. 10. 2004 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Reštaurácie, štátny podnik Rožňava v likvidácii, so sídlom Šafárikova č. 17, Rožňava, IČO: 00 187 526 a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený advokát JUDr. Vasil Dubňanský, so sídlom Volgogradská 13, Prešov.
3. Krajský súd uznesením, č. k. 7K/52/2004-53 zo dňa 11. 01. 2005 zbavil JUDr. Vásila Dubňanského funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie nového správcu ustanovil JUDr. Jozefa Jaroščáka, st., so sídlom Radničné námestie č. 33, Bardejov.

4. Ďalším uznesením, č. k. 7K/52/2004-299 zo dňa 05. 01. 2017 (po smrti JUDr. Jozefa Jaroščáka, st.), krajský súd do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Ivana Roháča, so sídlom Letná 27, Košice.

5. Krajský súd v odôvodnení uznesenia poukázal na ust. § 102 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) a uviedol, že dňa 22. 08. 2018 bola správcovi konkurznej podstaty udelená poriadková pokuta vo výške 100,-eur z dôvodu jeho dlhodobej nečinnosti, napriek výzvam, ktoré mu boli zasielané. Dňa 07. 03. 2019 bola správcovi zaslaná ďalšia výzva, v ktorej mu súd uložil, aby v lehote 10 dní podal vo veci správu o stave konkurzného konania. Súd správcu poučil, že ak na výzvu nebude reagovať, bude mu uložená ďalšia poriadková pokuta. Napriek poučeniu správcu na zaslanú výzvu nereagoval, vo veci nekoná, svoju nečinnosť neospravedlnil, preto súd rozhodol o uložení ďalšej poriadkovej pokuty v súlade s ust. § 102 ods. 1, 2 a 3 C. s. p. vo výške 200,-eur, považujúc túto sumu za primeranú vzhľadom na rozsah porušenej povinnosti správcu.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie (označené ako „sťažnosť“) správcu konkurznej podstaty JUDr. Ivan Roháč. Priznal, že v predmetnej veci došlo k prietiahom v konaní, ktoré sú však spôsobené nutnosťou prešetriť, kde sa odmena, priznaná predchádzajúcemu správcovi konkurznej podstaty, nachádza, ktorá okolnosť si vyžiadala potrebu kontaktovania všetkých oprávnených dedičov po zosnulom správcovi za účelom zistenia, či predmetná odmena bola zahrnutá do dedičstva a či je potrebné iniciovať dedičské konanie o novoobjavenom majetku. Z dôvodu, že správcu so vzniknutou situáciou nemá žiadne skúsenosti, požiadal konkurzný súd o usmernenie, ako má vo veci ďalej postupovať. Na základe uvedených tvrdení správcu odvolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie o uložení poriadkovej pokuty zrušil v celom rozsahu, zároveň požiadal o odpustenie uloženej poriadkovej pokuty.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 470 ods. 4 C. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.) stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.), prejednal odvolanie podľa ust. § 379 a § 380 ods. 1 C. s. p. bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie správcu konkurznej podstaty treba odmietnuť podľa § 386 písm. c/ C. s. p., nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

8. Podľa § 355 ods. 2 C. s. p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Podľa § 357 C. s. p., odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

10. Civilný sporový poriadok v § 355 stanovuje, že odvolanie je prípustné len proti tým uzneseniam, voči ktorým to zákon výslovne pripúšťa. Ide o zmenu oproti právnej úprave v Občianskom súdnom poriadku účinnom do 30. 06. 2016, ktorá, naopak, taxatívne vypočítavala

uznesenia, voči ktorým odvolanie prípustné nebolo.

11. Ustanovenie § 357 C. s. p. taxatívne vymedzuje, voči ktorým uzneseniam je odvolanie prípustné, pričom takýmto uznesením uznesenie súdu o uložení poriadkovej pokuty nie je.

12. Podľa § 386 písm. c/ C. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

13. Vzhľadom na to, že odvolanie správcu konkurznej podstaty bolo podané proti uzneseniu súdu prvej inštancie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd odvolanie správcu podľa § 386 písm. c/ C. s. p. odmietol.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustný opravný prostriedok. (§ 419 C. s. p.).