

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci vyžiadanej osoby **M.. H.** podľa zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. septembra 2016 v Bratislave prejednal sťažnosť vyžiadanej osoby M.. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. augusta 2016, sp. zn. 3Ntc/13/2016 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby M.. H. sa **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 17. augusta 2016, sp. zn. 3Ntc/13/2016, podľa § 16 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze rozhodol tak, že sa vyžiadaná osoba M. H. berie do vydávacej väzby, ktorá sa začne dňom 17. augusta 2016 o 13.30 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Bratislave.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala sťažnosť vyžiadaná osoba M. H., ktorú vôbec neodôvodnila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť vyžiadanej osoby M.. H. nie je dôvodná.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o európskom zatýkacom rozkaze ak je to potrebné na zabezpečenie prítomnosti vyžiadanej osoby v konaní o európskom zatýkacom rozkaze na území Slovenskej republiky alebo na zabránenie, aby nedošlo k zmareniu účelu tohto konania, vezme ju sudca krajského súdu do vydávacej väzby. Urobí tak na návrh prokurátora vykonávajúceho predbežné vyšetrovanie.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o európskom zatýkacom rozkaze proti rozhodnutiu o väzbe je prípustná sťažnosť, odkladný účinok má len sťažnosť prokurátora proti rozhodnutiu o prepustení osoby z väzby, ak súčasne bola podaná sťažnosť prokurátora proti rozhodnutiu súdu o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu.

Z európskeho zatýkacieho rozkazu Štátneho zastupiteľstva Korneuburg, Rakúska republika, zo 4. júla 2016, sp. zn. 9St 148/16h vyplýva, že vyžiadaná osoba M. H. má byť vydaná za účelom trestného stíhania **pre trestný čin krádeže vlámaním podľa §§ 127, 129, 130 rakúskeho trestného zákona**, ktorých skutkov sa mal dopustiť na tom základe, že

1) medzi 15.00 hod. dňa 4. mája 2016 a 18.35 hod. dňa 5. mája 2016 bol z bydliska 2412 Wolfsthal, O. S. X. odcudzený bicykel. Z miesta činu bola odobratá a preskúmaná biologická stopa, ktorá bola identická s DNA profilom slovenského občana M. H., ktorý sa stal podozrivým v tomto prípade;

2) menovaný sa pokúsil vlámať do obchodného domu ADEG v Loimersdorfe dňa 12. apríla 2016. S použitím násilia otvoril vstupné dvere a zaistená stopa z miesta činu bola totožná s jeho DNA profilom.

Na podklade tohto európskeho zatýkacieho rozkazu bola vyžiadaná osoba M. H. uznesením Krajského súdu v Bratislave z 13. júla 2017, sp. zn. 3Ntc/13/2016, vzatá do predbežnej väzby, ktorá začala plynúť od 10. júla 2016.

Vyžiadaná osoba M. H. si uplatnila zásadu špeciality v celom rozsahu.

Originál európskeho zatýkacieho rozkazu bol doručený 15. júla 2016, pričom vyžiadaná osoba bola s ním oboznámená 17. augusta 2016.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rovnako Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre vzatie vyžiadanej osoby M. H. do vydávacej väzby.

Rovnako je potrebné uviesť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil zo strany konajúceho predsedu senátu žiadne procesné pochybenia, ktoré by mohli vyžiadajú osobu ukrátiť na jej právach na obhajobu. Vyžiadaná osoba M. H. bola preto vzatá do vydávacej väzby, aby sa tak zabezpečila jej prítomnosť v konaní o európskom zatýkacom rozkaze na území Slovenskej republiky a tiež preto, aby nedošlo k zmareniu účelu tohto konania. V tejto súvislosti je potrebné iba dodať, že v prípade vyžiadanej osoby ide o recidivistu so sklonom k permanentnému páchaniu rôznej majetkovej trestnej činnosti, za ktorú bol naposledy odsúdený v roku 2015 aj na území Rakúskej republiky.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť vyžiadanej osoby M. H. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 29. septembra 2016

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová