

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/221/2020
Identifikačné číslo spisu: 7618200713
Dátum vydania rozhodnutia: 27.07.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7618200713.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne G. H., bytom L. XXX, zastúpenej Mgr. Ivickou Štiglitz, advokátkou so sídlom v Rožňave, Šafárikova 14, proti žalovanej PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, o zaplatenie 312,40 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1Csp/15/2018, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 29. apríla 2020 sp. zn. 11Co/364/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 10. júla 2019 č. k. 1Csp/15/2018 nepripustil zmenu žaloby v zmysle podania žalobkyne z č. l. 108 spisu (I), žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 12,20 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 16. februára 2018, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (II), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (III), žalovanej súd priznal náhradu trov konania v pomere 92,20 % (IV) s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (V).

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 29. apríla 2020 sp. zn. 11Co/364/2019 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil vo výroku o nepripustení zmeny žaloby a v zamietavom výroku (I), zmenil v napadnutom vyhovujúcom výroku o uložení povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie v sume 12,20 € s príslušenstvom tak, že žalobu zamietol (II) a žalovanej priznal náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 100 % (III).

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, ktoré však podaním doručeným dovolaciemu súdu 22. januára 2021 vzala v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením CSP a dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.