

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/235/2020
Identifikačné číslo spisu:	8417205058
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:8417205058.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M. M., bytom v Y., K.. D. XX, zastúpenej JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom v Hlohovci, Železničná 4/A, proti žalovanej Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpenej spoločnosťou Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Poprade, Námestie svätého Egídia 40/93, IČO: 44 250 029, v mene ktorej koná Mgr. Pavol Antoľ, advokát a konateľ, o zaplatenie 619,96 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 2Csp/200/2017, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 17. januára 2019, sp. zn. 3Co/160/2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo 17. januára 2019, sp. zn. 3Co/160/2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d Ľ a š i e k o n a n i e .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 5. februára 2018, č. k. 2Csp/200/2017-85 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 619,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 25. novembra 2016 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyni zároveň priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná odvolanie.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením zo 17. januára 2019 sp. zn. 3Co/160/2018 odmietol odvolanie žalovanej ako oneskorene podané v zmysle ustanovenia § 386 písm. a/ CSP. Uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanej doručený 19. marca 2018. Písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje správne poučenie o tom, že proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove. Zákonná lehota na podanie odvolania proti rozsudku podľa odvolacieho súdu uplynula žalovanej 3. apríla 2018 (utorok, bežný pracovný deň), pričom odvolanie podala žalovaná (elektronicky) až 4. apríla 2018. Žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. Proti uvedeneému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie tvrdiac, že súd jej

nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, z čoho doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP). Uviedla, že rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený jej právnomu zástupcovi 19. marca 2018. Posledný deň na podanie odvolania bol utorok 3. apríla 2018. Namieta, že uvedeného dňa podala voči rozsudku odvolanie elektronicky, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk. Poukazuje na to, že nepodala odvolanie 4. apríla ale 3. apríla. Okolnosť, kedy bolo odvolanie doručené súdu, nie je podľa nej pre posúdenie dodržania zákonnej procesnej lehoty právne relevantná. Ako dôkaz priložila výpis z elektronickej schránky advokátskej kancelárie. Odvolací súd podľa nej pochybil tým, že pri posudzovaní včasnosti podania odvolania vychádzal z elektronickej doručky a nie z potvrdenia o odoslaní zásielky. Z tohto dôvodu žiadala uznesenie odvolacieho súdu zrušiť.

4. Žalobkyňa sa k podanému dovolaniu nevyjadřila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana sporu v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je prípustné a vzhľadom na uplatnený dovolací dôvod (§ 420 písm. f/ CSP) zároveň aj dôvodné a rozhodnutie odvolacieho súdu je potrebné zrušiť.

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to za kon prípuťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

7. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každe mu rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylučový sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, z čoho doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. V zmysle § 421 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriesenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odvodniť iba tým, z čoho v konaní doslo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dovod sa vymedzí tak, z čoho dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

10. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp. zn. 1Cdo/41/2000, 2Cdo/119/2004, 3Cdo/108/2004, 3Cdo/231/2008, 4Cdo/20/2001, 5Cdo/434/2012, 6Cdo/107/2012, 7Cdo/142/2013, 3Cdo/98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dovodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dane.

11. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania z alovanej odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, z čoho doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

12. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

13. Podľa § 121 ods. 2, 4 a 5 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutoknosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzda orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

14. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), v znení účinnom od 01.11.2017, teda aj v čase podania odvolania, ak osobitný predpis na účely konania o právach, práve ochrany práv záujmov a povinnostiach osôb ukladať osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlasenie alebo iný dokument alebo aj ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronickeho podania alebo doručením elektronickeho podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie vady, doplnenie elektronickeho podania, odmietnuť prijatie elektronickeho podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonat alebo konanie zastaviť, ak je elektronicke podanie neúplné. Elektronicke podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci, na účely preukázania momentu odoslania sa použije údaj z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.

15. Podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente, v znení účinnom v čase podania odvolania, správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronickeho podania a rovnopisu odosielaného elektronickeho podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielateľa.

16. Podľa § 6 ods. 1 zákona o e-Governmente, v znení účinnom v čase podania odvolania, správcovi ústredného portálu je Úrad vlády SR.

17. Podľa § 82 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase podania odvolania, orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicke schránky aktivované na doručovanie, ktorej sú majiteľmi, to neplatí, ak súd požiadá o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Hostujúci euroadvokát doručuje elektronicke podania prostredníctvom spolupracujúceho advokáta. Ak je pre podanie určený elektronicke formulár, sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takeho formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

18. Rozsudok súdu prvej inštalácie bol zlovene doručený prostredníctvom právneho zástupcu 19. marca 2018. Posledný deň na podanie odvolania bol utorok 3. apríla 2018. Ako vyplýva z obsahu spisu, odvolanie podala žalovaná 3. apríla 2018, čo je zrejmé aj zo stanoviska Národnej agentúry pre sieťové a elektronicke služby k technickým problémom Ústredného portálu verejnej správy, podľa ktorého bolo predmetné odvolanie odoslané z elektronickej schránky právneho zástupcu zlovene 3. apríla 2018 v čase 15:35 a doručené súdu prvej inštalácie 4. apríla 2018 v čase 23:42.

19. Nakoľko odvolací súd v čase rozhodovania o odvolaní z'alovanej nemal k dispozícii uvedený výpis Národnej agentúry pre sieťové a elektronické služby /prevaádzkovateľ Ústredného portálu verejnej správy /U'PVS// dostupného na www.slovensko.sk, ktorý z'alovaná priložila k dovolaniu, vychádzal z obsahu spisu, podľa ktorého odvolanie z'alovanej bolo elektronicky podané 4. apríla 2018, t. j. po lehote.

20. Vzhľadom na význam práva na súdnu ochranu v právnom štáte pre záver o nesplnení podmienok konania nepostacuje iba pochybnosť o ich splnení, ale nesplnenie podmienok konania musí byť preukázané mimo rozumných pochybností. V prípade, ak všeobecný súd nemá záver o nedodržaní zákonom ustanovenej procesnej lehoty na podanie opravného prostriedku preukázaný mimo rozumných pochybností, musí vychádzať z predpokladu, že opravný prostriedok v zákonnej lehote podaný bol (pozri napr. III. ÚS 331/04, III. ÚS 249/08, IV. ÚS 379/08).

21. Vychádzajúc z uvedeneho najvyšší súd dospel k záveru, že nebolo mimo rozumných pochybností preukázané, že z'alovaná podala opravný prostriedok - odvolanie oneskorene. Preto ak odvolací súd odmietol odvolanie z'alovanej ako oneskorene podané, odňal jej svojím konaním a rozhodnutím právo, aby na základe jej včas podaného odvolania bolo ňou napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštalácie preskúmané odvolacím súdom (porovnaj R 23/1994), t. j. týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil z'alovanej, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces a z'alovaná opodstatnene uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

22. Najvyšší súd preto rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

23. V novom rozhodnutí odvolací súd rozhodne znova o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

24. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.