

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7So/16/2018
Identifikačné číslo spisu: 1015201938
Dátum vydania rozhodnutia: 24.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1015201938.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Adamcovej a zo sudkýň JUDr. Zdenky Reisenauerovej a JUDr. Judity Kokolevskej, v právnej veci navrhovateľa: V. G., nar. X. M. XXXX, bytom C., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o zvýšenie sumy invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22. novembra 2017, č.k. 5Scud/23/2015-31, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22. novembra 2017, č.k. 5Scud/23/2015-31, p o t v r d z u j e .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Bratislave (ďalej v texte rozhodnutia len „krajský súd“) rozsudkom zo dňa 22. novembra 2017, č.k. 5Scud/23/2015-31, postupom podľa ustanovenia § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X - II. zo dňa 21. decembra 2015 a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

Predmetným rozhodnutím odporkyňa podľa § 73 a § 112 ods. 4 zák.č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 461/2003 Z.z.“) zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku dôvodiac, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa 16. novembra 2015 je navrhovateľ naďalej invalidný s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 100%, avšak nakoľko pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je stále viac ako 70%, ako pri predchádzajúcom posúdení zdravotného stavu navrhovateľa, invalidný dôchodok, ktorý mu bol priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%, mu aj naďalej patrí v nezmenenej sume, pretože sa nezmenili skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu invalidného dôchodku a jeho sumu podľa § 73 ods. 1

zákona č. 461/2003 Z.z.

V odôvodnení rozsudku krajský súd poukázal na to, že rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 2. septembra 2015 odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa 20. augusta 2015 je naďalej invalidný s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75%. Na základe tohto posudku bol navrhovateľ naďalej uznaný invalidným s rovnakou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ako pri predchádzajúcom posúdení jeho zdravotného stavu, a teda mu patril invalidný dôchodok v nezmenenej sume, nakoľko sa nezmenili skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu invalidného dôchodku a jeho sumu. Následne rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 21. decembra 2015 odporkyňa podľa § 112 zák. č. 461/2003 Z.z. zrušila rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 2. septembra 2015 z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne pobočka Trnava zo dňa 16. novembra 2015 je navrhovateľ od 10. apríla 2015 naďalej invalidný s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, už nie v rozsahu 75%, ale 100%.

Krajský súd uviedol, že navrhovateľ bol uznaný za invalidného podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. od 16. augusta 2007 na základe posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne pobočka Bratislava zo dňa 14. januára 2008. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľa bola stanovená ischemická choroba srdca s poklesom výkonu pri strednom zaťažení (kapitola IX., oddiel A, položka 1.b) prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z., kde mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovil na 45%. Posudkový lekár Sociálnej poisťovne pobočka Bratislava pri kontrolnej lekárskej prehliadke dňa 26. januára 2009 uznal navrhovateľa za naďalej invalidného podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45% pri stanovenom rozhodujúcom zdravotnom postihnutí navrhovateľa ischemická choroba srdca s poklesom výkonu pri strednom zaťažení (kapitola IX., oddiel A, položka 1.b) prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z.

Posudkový lekár Sociálnej poisťovne pobočka Trnava na základe žiadosti navrhovateľa o zvýšenie sumy invalidného dôchodku zo dňa 1. decembra 2010 v posudku zo dňa 28. septembra 2011 konštatoval, že od posledného posúdenia došlo k zhoršeniu zdravotného stavu, navrhovateľ bol hospitalizovaný na kardiologickej klinike v Prahe od 28.7.-29.7.2010 s prevedenou rekonarografiou pre zhoršenie námahovej dušnosti a stenokardii. ICHS bola hodnotená ako HYHA III., hypertenzia III., diabetes mellitus 2 typu na PAD s nutnosťou inzulínu, bol potvrdený ischemický syndróm DK II.b horší vpravo a CHOCHP II. Navrhovateľ má obezitu III. st. BMI 37,2. Z posudku vyplynulo, že je sledovaný na klinike pľúcnej a hrudnej chirurgie v Prahe, pre ťažký syndróm spánkového apnoe a má pokročilú artrózu oboch bedier a indikáciou TEP. Ako rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľa stanovil hypertenziu III. ťažké orgánové zmeny (kapitola IX., oddiel A, položka 10.c) prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z., kde mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovil na 75%. Dátum zmeny miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovil dňom 1. decembra 2010. Posudkový lekár Sociálnej poisťovne pobočka Trnava pri kontrolnej lekárskej prehliadke dňa 8. januára 2015 uznal navrhovateľa za naďalej invalidného podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75% pri stanovenom rozhodujúcom zdravotnom postihnutí navrhovateľa hypertenzia III. ťažké orgánové zmeny (kapitola IX., oddiel A, položka 10.c) prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z.

Posudkový lekár Sociálnej poisťovne pobočka Trnava na základe žiadosti navrhovateľa o zvýšenie sumy invalidného dôchodku zo dňa 10. apríla 2015 v posudku zo dňa 20. augusta 2015 konštatoval, že od posledného posúdenia je zdravotný stav navrhovateľa nezlepšený, polymorbídny pri hypertenzii III. a celkovej ateroskleróze, celkový stav zhoršuje cukrovka a chronická obštrukčná choroba pľúc s ťažkým syndrómom spánkového apnoe. V roku 2008 bola urobená TEP ľavého kolena a v roku 2014 oboch bedrových kĺbov so zatiaľ dobrým efektom. Uznal navrhovateľa za naďalej invalidného podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75% pri stanovenom rozhodujúcom zdravotnom postihnutí navrhovateľa hypertenzia III. ťažké orgánové zmeny (kapitola IX., oddiel A, položka 10.c) prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. Na základe tohto posudku odporkyňa vydala rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 2. septembra 2015, ktorým podľa § 73 a

§ 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa 20. augusta 2015 navrhovateľ je naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75%. Odporkyňa uviedla, že na základe uvedeného posudku bol navrhovateľ naďalej uznaný invalidným s rovnakou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ako pri predchádzajúcom posúdení jeho zdravotného stavu a z tohto dôvodu mu patrí invalidný dôchodok v nezmenenej sume, nakoľko sa nezmenili skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu invalidného dôchodku a jeho sumu.

Po podaní opravného prostriedku a doloženej prepúšťacej správy z apríla 2015 z kardiologického oddelenia zdravotný stav a pracovná schopnosť navrhovateľa boli opätovne posúdené posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne pobočka Trnava, ktorý v posudku zo dňa 16. novembra 2015 konštatoval, že navrhovateľ trpí na choroby, a to: esenciálnu (primárnu) hypertenziu III WHO, ischemickú chorobu srdca HYHA III so syndrómom námahovej AP, stav po prekonanom IM a revaskularizačných výkonoch (2005), diabetes mellitus 2

na PAD + inzulín, chronickú obštrukčnú chorobu pľúc GOLD II. st., ischemický sy DK II.b viac vpravo, stav po obojstrannej TEP bedrových kĺbov (2014) a ľavého kolena (2008), obezitu a ťažký syndróm spánkového apnoe. Konštatoval, že od predošlého posúdenia zdravotný stav je nezlepšený, polymorbídny pri hypertenzii III a celkovej ateroskleróze, celkový stav zhoršuje cukrovka a chronická obštrukčná choroba pľúc s ťažkým syndrómom spánkového apnoe. V roku 2008 bola urobená TEP ľavého kolena a v roku 2014 oboch bedrových kĺbov so zatiaľ dobrým efektom. Vzhľadom na uvedené bol navrhovateľ 20. augusta 2015 uznaný naďalej invalidným s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75%. Z poslednej prepúšťacej správy z apríla 2015 z kardiologického oddelenia, kde bol navrhovateľ prijatý pre zhoršený syndróm AP pri takmer vyčerpanej antianginóznej liečbe, bol novým koronarografickým vyšetrením dokumentovaný uzáver viacerých koronárnych ciev i bypassu a výrazne znížená tolerancia námahy. Ako rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľa stanovil - hypertenzia III. ťažké orgánové zmeny (kapitola IX., oddiel A, položka 10.c) prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z., kde mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovil na 90%. Pre iné zdravotné postihnutie, a to stav po obojstrannej TEP bedrových kĺbov (2014) a ľavého kolena (2008) zvýšil percentuálnu mieru o 10%. Uviedol, že celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa je 100% a dátum zmeny miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovil dňom 10. apríla 2015. Navrhovateľ je podľa posudku naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť už nie je 75%, ale je 100%.

Na základe uvedeného posudku odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 21. decembra 2015 podľa § 112 zákona č. 461/2003 Z.z. zrušila rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 2. septembra 2015 o zamietnutí žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne pobočka Trnava zo dňa 16. novembra 2015 navrhovateľ je od 10. apríla 2015 naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť už nie 75% ale 100%. Zároveň rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - II. zo dňa 21. decembra 2015 odporkyňa podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa 16. novembra 2015 navrhovateľ je naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 100%, ale nakoľko pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je stále viac ako 70%, ako pri predchádzajúcom posúdení zdravotného stavu navrhovateľa, invalidný dôchodok, ktorý bol navrhovateľovi priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%, navrhovateľovi naďalej patrí v nezmenenej sume, pretože sa nezmenili skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu invalidného dôchodku a jeho sumu podľa § 73 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 600/2003 Z.z.

Krajský súd uviedol, že posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočka Trnava vo

svojom posudku zo dňa 16. novembra 2015 zohľadnil všetky navrhovateľom uvádzané ťažkosti a vysporiadal sa s lekáorskými nálezmi nachádzajúcimi sa v zdravotnej dokumentácii navrhovateľa a určil, že vzhľadom na doložené lekárske nálezy rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľa je hypertenzia III. ťažké orgánové zmeny (kapitola IX., oddiel A, položka 10.c) prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z., kde mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovil na 90%. Pre iné zdravotné postihnutie, a to stav po obojstrannej TEP bedrových kĺbov (2014) a ľavého kolena (2008) zvýšil percentuálnu mieru o 10%. Celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa je 100%. Dátum zmeny miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovil dňom 10. apríla 2015. Zistenie posudkového lekára nebolo spochybnené ani v súdnom konaní a záver posudku zo dňa 16. novembra 2015 je odborný, presvedčivý, náležite zdôvodnený a súd nezistil jeho rozpor so zisteným skutočným stavom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ bol na základe posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne pobočka Trnava zo dňa 28. septembra 2011 na základe jeho žiadosti o zvýšenie sumy invalidného dôchodku zo dňa 1. decembra 2010 uznaný za naďalej invalidného podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. a v dôsledku zhoršenia jeho zdravotného stavu ako rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľa posudkový lekár stanovil hypertenziu III. ťažké orgánové zmeny (kapitola IX., oddiel A, položka 10.c) prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z., kde mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovil na 75% a dátum zmeny miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovil dňom 1. decembra 2010. Na tomto posudkovom závere zotrval posudkový lekár Sociálnej poisťovne pobočka Trnava pri kontrolnej lekárskej prehliadke dňa 8. januára 2015, ako aj v posudku zo dňa 20. augusta 2015. Na základe posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne pobočka Trnava zo dňa 16. novembra 2015 bol navrhovateľ uznaný za naďalej invalidného podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. s rozhodujúcim zdravotným postihnutím hypertenzia III. ťažké orgánové zmeny (kapitola IX., oddiel A, položka 10.c) prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. so stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 90% a zvýšením miery poklesu schopnosti pre iné zdravotné postihnutie, a to stav po obojstrannej TEP bedrových kĺbov (2014) a ľavého kolena (2008) o 10%. Celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa od 10. apríla 2015 je 100%.

Z dávkového spisu číslo XXX XXX XXXX X súd zistil, že odporkyňa na základe posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne pobočka Trnava zo dňa 28. septembra 2011 rozhodnutím č. XXX XXX XXXX zo dňa 20. októbra 2011 podľa § 73, 112 ods. 4, § 274 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. zvýšila navrhovateľovi sumu invalidného dôchodku od 1. decembra 2010 na 494,00 eur mesačne, zvýšenú od 1. januára 2011 na sumu 502,90 eur mesačne, pričom sumu invalidného dôchodku pri stanovenej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70% odporkyňa určila v súlade s ust. § 73 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. ako súčin priemerného osobného mzdového bodu 1,3182; obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na invalidný dôchodok, ku ktorému sa pripočíta obdobie od vzniku nároku na invalidný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku 15 756 dní, t.j. 43,1672 rokov a aktuálnej dôchodkovej hodnoty platnej k 1. decembru 2010 vo výške 9,2246 eur. Súd upozornil na to, že navrhovateľ bol uznaný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 od 1. decembra 2010 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75% a od 10. apríla 2015 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 100%. S poukazom na ustanovenie § 73 ods. 1 cit. zákona - podľa ktorého sa suma invalidného dôchodku určí ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na invalidný dôchodok, ku ktorému sa pripočíta obdobie od vzniku nároku na invalidný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku a aktuálnej dôchodkovej hodnoty, pričom sa na stanovenú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť neprihliada - súd konštatoval, že ani vyššia miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 100% už nemá vplyv na výšku invalidného dôchodku navrhovateľa.

Na základe uvedeného krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa správne postupovala, keď žiadosť navrhovateľa o zvýšenie starobného dôchodku zamietla, nakoľko je relevantné, že navrhovateľovi bola na základe posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne pobočka Trnava zo dňa 16. novembra

2015 zvýšená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 10. apríla 2015 na 100%, pretože nedošlo k zmene skutočností rozhodujúcich na nárok na výplatu invalidného dôchodku a jeho sumu podľa § 73 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z.

Krajský súd preto z vyššie uvedených dôvodov rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X - II. zo dňa 21. decembra 2015 podľa § 250q ods. 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p., nakoľko navrhovateľ nebol v konaní úspešný, a odporkyňi trovy konania zo zákona neprislúchajú.

II.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Stručne v ňom uviedol, že proti rozsudku sa odvoláva z dôvodu, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje vykonávať akúkoľvek prácu.

III.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody navrhovateľa nepovažuje za opodstatnené. Poukázala na skutočnosť, že posúdenie dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj súdneho konania.

Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli podľa názoru odporkyne dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, z hľadiska skutkového sú úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie.

Odporkyňa poukázala na skutočnosť, že navrhovateľ v konaní preukázal, že jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola navrhovateľovi na základe posudku zo dňa 16. novembra 2015 zvýšená zo 75% na 100%. Nakoľko pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je stále viac ako 70%, ako pri predchádzajúcom posúdení jeho zdravotného stavu, invalidný dôchodok, ktorý mu bol priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%, mu naďalej patrí v nezmenenej sume, pretože sa nezmenili skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu invalidného dôchodku a jeho sumu podľa § 73 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 600/2003 Z. z. Z tohto dôvodu navrhovateľovi nárok na zvýšenie sumy invalidného dôchodku nevznikol.

Vzhľadom na uvedené považovala odporkyňa závery napadnutého rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním, a preto navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa č. 5Scud/23/2015-31 zo dňa 5. apríla 2018 podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

IV.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom účinnosti tohto zákona, t.j. pred 1. júlom 2016, sa dokončia podľa doterajších predpisov. Keďže v prejednávanej veci ide o vec podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, odvolací súd ďalej konal podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z.z. dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Podľa § 71 ods. 3 zák. č. 461/2003 Z.z. pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Pri posudzovaní poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa neprihliada na zdravotné postihnutia, ktoré boli zohľadnené na nárok na invalidný výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu.

Podľa § 71 ods. 4 zák. č. 461/2003 Z.z. pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe

- a) lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a
- b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Podľa § 71 ods. 6 zák. č. 461/2003 Z.z. miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Podľa § 71 ods. 7 zák. č. 461/2003 Z.z. zákona jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú.

Podľa § 71 ods. 8 zák. č. 461/2003 Z.z. mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav.

Hodnotenie miery zhoršenia zdravotného stavu vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach dôchodkového poistenia je podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení lekárska posudková činnosť dôchodkového poistenia zverená posudkovému lekárovi sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkovému lekárovi sociálneho poistenia ústredia (§ 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z.).

Podľa § 73 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. suma invalidného dôchodku poistenca, ktorý má percentuálny pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%, sa určí ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na invalidný dôchodok, ku ktorému sa pripočíta obdobie od vzniku nároku na invalidný dôchodok do

dovršenía dôchodkového veku a aktuálnej dôchodkovej hodnoty; § 63 ods. 1 tretia veta a štvrtá veta platia rovnako.

Podľa § 112 ods. 4 zák. č. 461/2003 Z.z. výplata dávky sa zastaví, uvoľní alebo sa dávka vypláca v nižšej sume alebo vo vyššej sume, ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu dávky.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie odporkyne, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami navrhovateľa a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia odporkyne.

Odvolací súd po vyhodnotení odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Podľa názoru odvolacieho súdu argumentácia navrhovateľa nie je spôsobilá vyvrátiť dôvody, na základe ktorých krajský súd potvrdil napadnuté rozhodnutie odporkyne. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty prejednávanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého prvostupňového rozsudku uvádza nasledovné.

Úlohou prvostupňového súdu v predmetnej veci bolo postupom podľa ustanovení tretej hlavy Piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X - II. zo dňa 21. decembra 2015, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku s poukazom na zvýšenú mieru invalidity zo 75% na 100%. Z dávkového spisu odporkyne krajský súd zistil a navrhovateľ nerozporeval, že odporkyňa na základe posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne pobočka Trnava zo dňa 28. septembra 2011 rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX zo dňa 20. októbra 2011 zvýšila navrhovateľovi sumu invalidného dôchodku od 1. decembra 2010 na 494,00 eur mesačne, zvýšenú od 1. januára 2011 na sumu 502,90 eur mesačne, pričom sumu invalidného dôchodku pri stanovenej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70% odporkyňa určila v súlade s § 73 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. ako súčin priemerného osobného mzdového bodu 1,3182; obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na invalidný dôchodok, ku ktorému sa pripočíta obdobie od vzniku nároku na invalidný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku 15 756 dní, t.j. 43,1672 rokov a aktuálnej dôchodkovej hodnoty platnej k 1. decembru 2010 vo výške 9,2246 eur.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovateľ bol uznaný invalidným so 100% poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Takýto záver prijal aj posudkový lekár odporkyne ako subjekt kompetentný na posudzovanie zdravotného stavu poistencov v súlade so zák. č. 461/2003 Z.z. Pokiaľ bola spornou výška sumy invalidného dôchodku, odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 73 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z., upravujúce výpočet sumy invalidného dôchodku u osôb, ktoré majú percentuálny pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 %.

Za stavu, že pokles schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť bol konštatovaný v rozpätí medzi 71% - 100% (konkrétne 100%), tak rozdiely v percentuálnom vyjadrení nemajú vplyv na výšku invalidného dôchodku, pretože už pri priznaní 71% poklesu pracovnej schopnosti poistenca, sa poistencovi priznáva „plný“ invalidný dôchodok.

Ani dodatková zmena miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozpätí od 71% do 100% nebude mať za následok zvýšenie alebo zníženie sumy invalidného dôchodku, ako to vyplýva z § 73 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z.

Na základe uvedených skutočností aj podľa názoru najvyššieho súdu, odporkyňa zamietnutím žiadosti navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku v súvislosti so zvýšenou mierou invalidity, postupovala v súlade so zákonom.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p., § 219 ods. 1,2 O.s.p. a § 492 ods. 1, 2 SSP ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2, s § 246c ods. 1 veta prvá, s § 224 ods. 1 O.s.p. a s § 491 ods. 1, 2 SSP tak, že v odvolacom konaní neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.