

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ECdo/19/2018
Identifikačné číslo spisu:	2511217093
Dátum vydania rozhodnutia:	22.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2511217093.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Vajnorská č. 100/2, IČO: 36 432 105, zastúpenej advokátskou kanceláriou verita, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Miletičova č. 5B, IČO: 35 940 875, proti povinnému Y., bývajúcemu v P., o vymoženie istiny 331,94 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 10 Er 1612/2011, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. apríla 2013 sp. zn. 11 CoE 78/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Povinnému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Piešťany (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 6. júla 2012 č.k. 10 Er 1612/2011-13 zamietol žiadosť súdnej exekútorky H. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 141/2011. V odôvodnení uznesenia uviedol, že povinný uzavrel s právnou predchodkyňou oprávnenej (Poštovou bankou, a. s.) zmluvu o úvere, ktorú treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu. V nej dojednanú rozhodcovskú doložku posúdil súd prvej inštancie ako neprimeranú zmluvnú podmienku, ktorá v neprospech povinného spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Nevyhnutným dôsledkom toho je nespôsobilosť oprávnenou označeného exekučného titulu (rozhodcovského rozsudku) byť podkladom pre vykonanie exekúcie.

2. Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. apríla 2013 sp. zn. 11 CoE 78/2013 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne, pričom sa stotožnil s jeho skutkovými a právnymi závermi.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená (8. januára 2014) dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 237 ods. 1 písm. a/, d/, e/ a f/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tvrdiac, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nebol podaný návrh na začatie

konania, hoci podľa zákona bol potrebný a účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zmenil a poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie, alebo aby uznesenie odvolacieho súdu a uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Dovolanie bolo v danom prípade podané pred 1. júlom 2016, kedy nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) postupoval podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 CSP a podmienky prípustnosti dovolania oprávnenej posudzoval podľa právneho stavu v čase podania dovolania, teda podľa ustanovenia § 237 ods. 1 O.s.p.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací po zistení, že dovolanie bolo podané oprávneným subjektom, zastúpeným advokátom v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 CSP, skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania, či je dovolanie je procesne prípustné; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Ak dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už neuvádzať (§ 452 ods. 1 CSP).

7. V danom prípade rozhoduje dovolací súd o obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou - viď konania sp. zn. 1 ECdo 221/2013, 2 ECdo 81/2014, 3 ECdo 119/2013, 4 ECdo 44/2013, 6 ECdo 290/2013, 7 ECdo 46/2013, 8 ECdo 72/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

8. Najvyšší súd neprípustné dovolanie oprávnenej odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

9. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.