

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/86/2012
Identifikačné číslo spisu:	8011200904
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8011200904.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa: V. X., bytom J. cesta XXXX/X XXX XX M. I. O., prechodne bytom R. N. O., E. XX, proti odporkyni Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 13. marca 2012, č.k. 1Sd/126/2011-27, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 13. marca 2012, č. k. 1Sd/126/2011-27 m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 13. septembra 2011 zrušuje a vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 13. marca 2012, č. k. 1Sd/126/2011-27, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 13. septembra 2011, číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods.1 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a podľa článku 46 nariadenia (EF) Európskeho parlamentu a rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z 3. augusta 2011 s odôvodnením, že nie je invalidný lebo nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu väčšom ako 40 % .

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa v konaní o žiadosti navrhovateľa posudzovala posudková lekárka sociálneho poistenia pobočky a po podaní opravného prostriedku posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia Sociálnej poisťovne. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie bol určený stav po operácii cievneho uzáveru na ľavej dolnej končatine s dobrým výsledkom, ktorému podľa kapitoly IX. oddiel B, položka 4 písm. a) prílohy č.4 zákona zodpovedá miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 40 %, pričom iné zdravotné postihnutia - bolesti chrbtice bez útlaku nervových štruktúr neopodstatňujú zvýšenie percentuálnej miery. Podľa celkového posudku, bol navrhovateľ opakovane riešený vo VÚSCCH pre uzáver tepny v oblasti ľavej dolnej končatiny.

Pooperačný priebeh bol bez komplikácií, pri kontrolnom vyšetrení stav bol popísaný ako dobrý. Krajský súd mal preukázané, že posudkoví lekári vychádzali z odborných medicínskych nálezov a miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená v súlade so zákonom, teda že zdravotný stav navrhovateľa nepodmieňuje invaliditu.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Nesúhlasil s uvedeným posúdením zdravotného stavu a namietal, že v posudkoch nebola zohľadnená jeho choroba chrbtice, u ktorej došlo k podstatnému zhoršeniu zdravotného stavu. Novšie nálezy o tom svedčiacie krajský súd v rozsudku nespomenul, ani ich nevzal do úvahy. Poukázal na to, že trpí aj inými ťažkosťami, o ktorých nechcel hovoriť pred ženou. Žiadal, aby odvolací súd nariadil nové posúdenie jeho zdravotného stavu. K odvolaniu pripojil fotokópiu správy z hospitalizácie od 14. decembra 2006 do 22. decembra 2006, kedy mal operovaný palec pravej nohy s dobrým pooperačným výsledkom a fotokópie správ gastroenterológa z novembra a decembra 2006 s nálezom hemoroidov, pre ktoré mu boli predpísané lieky (Detralex). Podľa správ urológa z januára 2011, júna 2011 a februára 2012 je sledovaný pre zväčšenie prostaty s predpisom liekov bez potreby práceneschopnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p.) napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba vyhovieť.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že pri posudzovaní zdravotného stavu a stanovení miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť sa posudkoví lekári zaoberali navrhovateľom uvádzanými ťažkosťami a zohľadnili nálezy z odborných vyšetrení navrhovateľa (rehabilitačného z 8. septembra 2010, neurologického zo 7. septembra 2010, 19. mája 2011 a 13. septembra 2011, ortopedického z 20. januára 2011, angiologického z 15. apríla 2011, cievneho chirurgického, cievneho z 19. januára 2011, a prepúšťacej správy z hospitalizácie VÚSCCH z 8. februára 2011), ako aj obsah celej pripojenej zdravotnej dokumentácie navrhovateľa.

Navrhovateľ predložil súdu okrem starších nálezov aj správu z EMG vyšetrenia zo dňa 14. decembra 2011, ktorá potvrdila polyneuropatiu cievnej a vertebrogénnej etiológie, prec. neuropatiu nervus peroneus communis vľavo.

Posudkový lekár ústredia v posudku z 25.11.2011 uviedol, že záver o polyneuropatii na dolných končatinách nebol potvrdený EMG vyšetrením. Z toho vyplýva, že polyneuropatiu pri posudzovaní nevzal do úvahy.

Odvolací súd na rozdiel od krajského súdu na základe predloženého nálezu z EMG vyšetrenia dospel k záveru, že záver posudkového lekára o neuznaní invalidity bol prijatý predčasne a na základe nedostatočných podkladov. Rozsudok krajského súdu preto zmenil a rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie podľa § 220 v spojení s § 250q ods.2 a § 250j ods.2 písm. c) O.s.p.

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne doplniť dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť, a to na základe vyššie uvedeného EMG vyšetrenia i novších nálezov vyšetrení, vykonaných v období od posledného posúdenia navrhovateľa posudkovým lekárom do 19. apríla 2012, ktorým dňom navrhovateľ splnil podmienky nároku na starobný dôchodok (§70 ods.1 zákona). Po doplnení dokazovania rozhodne o nároku na invalidný dôchodok znovu.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ žiadne trovy neuplatnil a odporkyňa nemala v konaní úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.