

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P., s.r.o.**, zastúpeného advokátom *JUDr. D. R.*, proti odporcovi: **Správa katastra P.**, za účasti vedľajšej účastníčky konania: **M. Š.**, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. V 519/2007 zo dňa 12. júla 2007, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24 Sp 28/2007-21 zo dňa 13. decembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom č.k. 24 Sp 28/2007-21 zo dňa 13. decembra 2007 potvrdil rozhodnutie odporcu sp. zn. V 519/2007 zo dňa 12. júla 2007 o zamietnutí návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností podľa záložnej zmluvy uzavretej dňa 11. júna 2007 medzi M. Š., zastúpenou Mgr. T. K., ako záložcom a spoločnosťou P., s.r.o. ako záložným veriteľom, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v spoluvlastníckom podiele vedľajšej účastníčky 156/960 zapísané na LV č. X. pre katastrálne územie S. ako parcela registra E č. X. vo výmere 35m² a nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve vedľajšej účastníčky zapísané na LV č. X. pre katastrálne územie S. ako parcely registra E č. X. o výmere 1532 m², parc. č. X. o výmere 633 m² trvalé trávne porasty a parc. č. X. o výmere 933m² orná pôda, a to s poukazom na § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností v znení neskorších predpisov. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania a zaviazal ho zaplatiť súdny poplatok 1000 Sk za opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť a zrušiť rozhodnutie odporcu sp. zn. V 519/2007 zo dňa 12. júla 2007 a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 8. júla 2008, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 9. júla 2008, navrhovateľ zobral svoje odvolanie zo dňa 31. januára 2008 proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24 Sp 28/2007-21 zo dňa 13. decembra 2007 v celom rozsahu späť a navrhol odvolacie konanie zastaviť. Požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ, ktorý horeuvedené rozhodnutie krajského súdu napadol odvolaním, zobral toto svoje odvolanie v celom rozsahu späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie v súlade s ustanovením § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 246c ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi odvolací súd nerozhodol, pretože ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu o späťvzatie odvolania zo strany navrhovateľa sa v súdnom spise nenachádzal doklad o zaplatení súdneho poplatku za podané odvolanie. V prípade, že navrhovateľ súdny poplatok za odvolanie zaplatil a doklad sa nachádza na súde prvého stupňa, o vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvého stupňa samostatným uznesením v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 31. júla 2008

JUDr. Elena K o v á č o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová