

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/166/2019  
Identifikačné číslo spisu: 8114226752  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. decembra 2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Ján Gandžala  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8114226752.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O. trvalým pobytom v H. proti žalovanej Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava, so sídlom v Bratislave, ul. 29. augusta 8, o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/347/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 8. septembra 2016 sp. zn. 5Co/104/2016, takto

### **r o z h o d o l :**

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### **O d ô v o d n e n i e**

#### O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 21. januára 2016 č. k. 7C/347/2014-35 uložil žalobcovi podľa v tej dobe platného účinného ustanovenia § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku poriadkovú pokutu vo výške 50 Eur z dôvodu opakovaného hrubého sťaženia postupu konania spočívajúceho v tom, že nereagoval na výzvy súdu.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) odvolanie žalobcu uznesením z 8. septembra 2016 sp. zn. 5Co/104/2016 odmietol (prvý výrok) a zároveň rozhodol, že žalovanej priznáva voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške (druhý výrok). V odôvodnení rozhodnutia o odmietnutí odvolania odvolací súd poukázal na to, že odvolanie žalobcu neobsahovalo jednu zo základných náležitostí tohto druhu podania, ktorou je podpis. Preto uznesením zo dňa 12. mája 2016 vyzval žalobcu na odstránenie uvedenej vady, avšak žalobca na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagoval. Preto nemal inú možnosť ako predmetné odvolanie žalobcu odmietnuť.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ event. „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je podľa § 447 písm. e/ CSP potrebné odmietnuť z nasledujúcich dôvodov:

5. Z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP vyplýva, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť vyplývajúca z citovaného odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z uvedených ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje, aby (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke [www.sak.sk](http://www.sak.sk)).

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) je upravený v ustanovení § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku v súlade s § 393 ods. 1 CSP uviedol poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Odvolací súd strany sporu zároveň poučil, v ktorých prípadoch povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí (§ 429 ods. 2 CSP).

10. Dovolací súd konštatuje, že napriek poučeniu odvolacieho súdu žalobca (dovolateľ) nespĺnil procesnoprávnu podmienku obligatórneho právneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní vyplývajúcu z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Nie je splnená ani ďalšia procesnoprávna podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, existencia ktorej by nevyžadovala obligatórne právne zastúpenie advokátom v dovolacom konaní.

11. Podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

12. Z uvedených dôvodov preto dovolací súd dovolanie žalobcu podľa citovaného ustanovenia § 447 písm. e/ CSP odmietol.

13. Odmietnutie dovolania procesne zaviniť žalobca (dovolateľ) a preto na základe ustanovenia § 453 ods. 1 s analogickým použitím ustanovenia § 256 ods. 1 CSP by žalovaná mala (potenciálny) nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Žalovanej však preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli a preto jej dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :**

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.