

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obo/12/2017
Identifikačné číslo spisu: 1095899801
Dátum vydania rozhodnutia: 21.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1095899801.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Ľataríny Pramukovej v konkurznej veci úpadcu: Ing. Ivan Matušík, so sídlom Láb 125, 900 67 Láb, IČO: 11 666 455, o odvolaní úpadcu proti opatreniu Krajského súdu v Bratislave z 21. marca 2016, č. k. 38K/39/1995-2299, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „súd prvej inštancie“) opatrením z 21. marca 2016, č. k. 38K/39/1995-2299 schválil plán speňazenia predložený správcom konkurznej podstaty dňa 24. februára 2016, doplnený veriteľom pod zväzkom č. 1 na schôdzi konkurzných veriteľov dňa 21. marca 2016, a to predajom mimo dražby so súhlasom súdu ako veci, práva a iné majetkové hodnoty samostatne podľa § 27 ods. 10 písm. d/ ZKV.

2. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podal dňa 12. apríla 2016 odvolanie úpadca, v ktorom uviedol, že konkurzný veriteľ HEROLD Business Data, GmbH nebol oprávnený na schôdzi veriteľov uskutočnenej dňa 21. marca 2016 vykonávať práva veriteľa a hlasovať. Na schôdzi veriteľov neboli prijaté žiadne platné uznesenia veriteľov, a preto je potrebné napadnuté opatrenie ako nezákonný akt zrušiť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd odvolací, prejednal odvolanie úpadcu podľa ustanovenia § 379 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) a § 380 ods. 1 C. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že podané odvolanie treba odmietnuť, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému tento opravný prostriedok nie je prípustný.

4. Podľa § 66b ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“) súd rozhoduje opatrením, ak ukladá správcovi povinnosť, pri dohliadacej činnosti, ak rozhoduje o ustanovení opatrovníka a osobitného správcu, odmene opatrovníka, predbežnej odmene správcu, zbavení správcu

mlčanlivosti, odmene likvidátora alebo ak dáva súhlas podľa tohto zákona.

5. Podľa § 66b ods. 3 ZKV, proti opatreniam v dohliadacej činnosti súdu a opatreniam, ktorými súd dáva súhlas s výnimkou súhlasu podľa § 28, nie je prípustný opravný prostriedok.

6. Súd v konkurznom konaní vedenom podľa ZKV rozhoduje uznesením a opatrením. Zákon pripúšťa možnosť podať opravný prostriedok iba proti opatreniu vydanému podľa § 28 ZKV, proti iným opatreniam súdu vydaným v dohliadacej činnosti, alebo ktorými súd dáva súhlas, odvolanie a ani iný opravný prostriedok nie je prípustný.

7. V rozhodovanej veci napadol úpadca opatrenie súdu prvej inštancie, ktorým schválil plán speňazenia podľa § 27 ZKV. Odvolanie úpadcu tak smeruje proti opatreniu konkurzného súdu, proti ktorému nie je s poukazom na ustanovenie § 66b ods. 3 ZKV prípustný opravný prostriedok.

8. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd odvolanie úpadcu odmietol podľa ustanovenia § 386 písm. c/ C. s. p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné. Vzhľadom na odmietnutie odvolania sa odvolací súd nezaoberal vecnou správnosťou odvolaním napadnutého opatrenia.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie nie je prípustné (§ 419 a nasl. C. s. p.).