

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/75/2019
Identifikačné číslo spisu:	4218010094
Dátum vydania rozhodnutia:	05.12.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:4218010094.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného K. J. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 5. decembra 2019 v Bratislave dovolanie obvineného K. J. podané prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Soni Soboňovej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. novembra 2018, sp. zn. 1Tos/109/2018, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie obvineného K. J.
s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Komárno (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 23. augusta 2018, sp. zn. 3Nt/5/2018, rozhodol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. tak, že návrh T. J. a K. J. na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom okresného súdu z 20. októbra 2016, sp. zn. 11T/66/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) z 12. januára 2017, sp. zn. 4To/98/2016, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený K. J. a T. J. sťažnosť, o ktorých krajský súd uznesením z 29. novembra 2018, sp. zn. 1Tos/109/2018 rozhodol tak, že ich podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený J. prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Soni Soboňovej dovolanie z 18. septembra 2019, v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. g) a i) Tr. por.

Uviedla, že v prípade obvineného ide o laika, ktorý síce požiadal o ustanovenie obhajcu za účelom podania dovolania, avšak v skutočnosti chcel podať ústavnú sťažnosť. I napriek tomu mu okresný súd ustanovil obhajcu za účelom podania hocí dovolanie zákon proti takémuto rozhodnutiu nepripúšťa. V dôsledku tohto postupu okresného súdu odsúdený zmeškal dvojmesačnú lehotu na podanie ústavnej sťažnosti. V danom prípade je treba v záujme zachovania práv odsúdeného podať dovolanie, aby po jeho

následnom odmietnutí mohol podať ústavnú sťažnosť.

Na podklade uvedeného obhajkyňa označila uloženie výšku trestu za neprimeranú. Súd prvého stupňa založil skutkové a právne posúdenie veci na nezákonných dôkazoch - lekárskej správe a výpovediach svedkov, ktoré sa medzičasom zmenili. K zmene výpovedí došlo u svedkov T. J. a N. Y., ktoré svoje pôvodné výpovede úplne anulovali. Dokonca svedkyňa J. uviedla, že jej pôvodná výpoveď bola vynútená a vykazuje znaky krivej výpovede. I napriek týmto skutočnostiam okresný súd menované svedkyne ani len nepredvolal. Okrem toho v návrhu na povolenie obnovy konania sa obvinený dožadoval výsluchu Z. a Q. J., ktorých okresný súd taktiež nepredvolal.

S ohľadom na vyššie uvedené obvinený J. navrhol, aby dovolací súd rozhodol tak, že uznesenia krajského a okresného súdu podľa § 386 ods. 1, ods. 2 Tr. por. zruší a okresnému súdu prikáže vec opätovne prejednať a rozhodnúť.

K podanému dovolaniu sa 16. októbra 2019 vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno (ďalej len „prokurátorka“) tak, že ho navrhla podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietnuť. Uviedla, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vydanému v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, proti ktorému v zmysle § 368 ods. 1 písm. a) až h) Tr. por. dovolanie nie je prípustné.

K vyjadreniu prokurátorky sa 4. novembra 2019 vyjadril obvinený J. tak, že prokurátorka má chrániť zákonnosť a ústavnosť a namiesto toho podporuje mučenie jeho rodiny. Ako uviedol, na vyjadrenie prokurátorky reagovať nebude, ale má za to, že na území Slovenskej republiky neexistuje právna istota.

Spisový materiál bol s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) riadne predložený na rozhodnutie 19. novembra 2019. Najvyšší súd na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie obvineného nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por., dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým obvinený môže podať dovolanie. Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uznesenie súdu, ktorým rozhodol o ne/povolení obnovy konania absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného J. nie je prípustné, a preto ho najvyšší súd podľa § 382 písm. f) Tr. por. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.