

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžnč/3/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014010118
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jarmila Urbancová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:9014010118.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: GTF Slovakia, s.r.o., so sídlom Legnava 77, zastúpenému advokátom JUDr. Viktorom Novýsedlákom, so sídlom v Poprade, L Svobodu 2674/1, proti odporcovi: Štátna kúpeľná komisia, Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Limbová 2, o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy v konaní - o vydanie povolenia na využívanie prírodných minerálnych zdrojov vedenom pod číslom 00980-023/2012/ŠKK, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Návrhom podľa § 250t Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) 16. októbra 2014 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi konať a rozhodnúť v konaní vedenom pod číslom 00980-023/2012/ŠKK o vydanie povolenia na využívanie prírodných minerálnych zdrojov LH-1, reg.č. PV-111, LH-2A, reg.č. PV-115, LH-3, reg.č. PV-112, LH-4, reg.č. PV-113 a LH-5, reg.č. PV-116 v Legnave, katastrálne územie Y..

Navrhovateľ podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 16. marca 2015 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, pričom navrhol, aby najvyšší súd konanie zastavil. Viedol, že odporca vydal vo veci dňa 26. januára 2015 rozhodnutie, ktoré navrhovateľovi doručil dňa 12. februára 2015.

Podľa § 250t ods. 1 OSP, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 8 OSP, na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 250h ods. 2 OSP, až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 OSP, súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh podľa § 250t ods. 1 OSP späť najvyšší súd nemohol postupovať inak, než konanie o návrhu navrhovateľa zastaviť (§250d ods. 3 OSP).

O trovách konania rozhodol najvyšší súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a s prihliadnutím na neexistenciu dôvodov pre rozhodnutie podľa § 250h ods. 2 veta za bodkočiarkou OSP, žiadnemu z účastníkom právo na ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 o súdoch o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.