

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R. B.**, *zastúpeného advokátom Mgr. A. R.*, proti žalovanému: **S. M.Č. B – DNV**, Novoveská č. 17/A, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 25. júla 2005, č. j. 1951/2005, o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3. mája 2007, č. k. 1 S 245/2005-60, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods. 2 písm. d) OSP zrušil rozhodnutie žalovaného zo dňa 25. júla 2005, č. j. 1951/2005 a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 7196 Sk a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť trovy k rukám advokáta do troch dní. Proti rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 250ja ods. 2 OSP).

Proti tomuto rozsudku podala dovolanie MČ B – DNV, ktorá ho žiadala zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal dovolanie a dospel k záveru, že konanie o ňom treba zastaviť.

Žalobca sa domáhal preskúmania a zrušenia právoplatného rozsudku krajského súdu, ktorý konal a rozhodol vo veci správneho súdnictva. Konanie prebehlo podľa druhej hlavy piatej časti OSP, v ktorej Najvyšší súd Slovenskej republiky nemá právomoc konať ako súd dovolací.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie vo veci zastavil podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, pretože nemal právomoc vo veci konať.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, pretože konanie o dovolaní bolo zastavené (§ 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 246c OSP).

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 16. apríla 2008

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová