

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5SŽ/21/2013
Identifikačné číslo spisu:	9013010136
Dátum vydania rozhodnutia:	08.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:9013010136.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky MAC TV, s.r.o., so sídlom Brečtanová 1, Bratislava, IČO: 00 618 322, zast. advokátskou kanceláriou Bugala - Ďurček, s.r.o., so sídlom Drotárska cesta 102, Bratislava, proti odporkyni Rada pre vysielanie a retransmisiiu, so sídlom Dobrovičova 8, Bratislava, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne č. RP/063/2013 zo dňa 27. augusta 2013, o vydaní opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e výrok rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5SŽp/21/2013 zo dňa 26. marca 2015 tak, že správne znie:

„Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie odporkyne č. RP/063/2013 zo dňa 27. augusta 2013 potvrdzuje ...“.

V ostatných častiach zostáva rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 5SŽp/21/2013 zo dňa 26. marca 2015 nezmenené.

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp.zn. 5SŽp/21/2013 zo dňa 26. marca 2015 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. RP/063/2013 zo dňa 27. augusta 2013, ktorým rozhodla o tom, že navrhovateľka ako účastníčka správnych konaní č. 288-PLO/O-3290/2012, 287-PLO/O3289/2012, 286-PLO/O-3288/2012, 284-PLO/O-3286/2012, porušila povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. tým, že na programovej službe JOJ odvysielala dňa 21.03.2012 o cca 22:29 hod. program Hotel Paradise, ktorý kvalifikovala ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „obscénne vyjadrovanie“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „zobrazenie promiskuitného sexuálneho správania formou zábavy“, sexuálne scény, alebo sexuálne správanie, ktoré sú prezentované ako forma zábavy podmieňujúce jeho kvalifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov. Ďalej dňa 20.3.2012 o cca 22:25 hod. v premiére a dňa 21.03.2012 o cca 14:58 hod. v repríze odvysielala v rámci programovej služby JOJ program Hotel Paradise, ktorý klasifikovala ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „obscénne vyjadrovanie“ a scény, ktoré

naplnili hodnotiace kritériá „zobrazenie promiskuitného sexuálneho správania formou zábavy“, „sexuálne scény, alebo sexuálne správanie, ktoré sú prezentované ako forma zábavy“ podmieňujúce jeho kvalifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov. Ďalej dňa 19.03.2012 o cca 21:30 hod. v premiére a dňa 20.03.2012 o cca 14:46 hod. v repríze odvysielal v rámci programovej služby JOJ program Hotel Paradise, ktorých klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „obscénne gestá“, „zobrazenie promiskuitného správania formou zábavy“, sexuálne scény alebo sexuálne správanie, ktoré sú prezentované ako forma zábavy podmieňujúce jeho kvalifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov. Ďalej dňa 15.03.2012 o cca 21:31 hod v premiére a dňa 16.03.2012 o cca 15:02 hod v repríze odvysielala v rámci programovej služby JOJ program Hotel Paradise, ktorý klasifikovala ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „vulgárny jazyk“, „obscénne vyjadrovanie“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „obscénne gestá“ a „sexuálne scény alebo sexuálne správanie, ktoré sú prezentované ako forma zábavy“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov. Najvyšší súd Slovenskej republiky zároveň uložil navrhovateľke zaplatiť súdny poplatok 500,- € do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a nepriznal jej právo na náhradu trov konania.

V písomnom vyhotovení tohto rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky došlo vo výroku rozsudku k zrejmej nesprávosti, keď namiesto dátumu rozhodnutia odporkyne č. RP/063/2013 zo dňa 27. augusta 2013 uviedol dátum 27. september 2013, vychádzajúc zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 26. marca 2015.

Podľa ustanovenia § 164 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

V súlade s ustanovením § 211 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a citované zákonné ustanovenia zrejmu nesprávnosť odstránil opravným uznesením, v ktorom zároveň uviedol správne znenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.