

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **M.**, bývajúceho v B., proti povinnej **S.**, **Ž.**, **o vymoženie uloženej povinnosti**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4 Er 1495/2006, na dovolanie oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 6. júla 2009 sp. zn. 19 Co 28/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Povinnej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave na odvolanie oprávneného uznesením zo 6. júla 2009 sp. zn. 19 Co 28/2009 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 26. novembra 2008 č.k. 4 Er 1495/2006-43, ktorým bola zastavená exekúcia (§ 44 ods. 3 Exekučného poriadku). Povinnému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol oprávnený dovolaním, ktoré vzal späť podaním zo 17. augusta 2009.

Podľa § 243b ods. 4 O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon dovolateľa, ktorým vzal dovolanie späť, konanie o jeho dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Oprávnenému, ktorý z procesného hľadiska zaviniel, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, neuložil povinnosť nahradiť trovy

dovolacieho konania, lebo v ňom nebol podaný návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. septembra 2009

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková