

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R.**, bytom S., IČO: X., zastúpený JUDr. D., advokátkou so sídlom v B., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Nová ul. 13, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/228/1175-18471/2008/993202-r zo dňa 12. februára 2008, o návrhu na prerušenie konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/29/2008-72 zo dňa 15. júla 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/29/2008-72 zo dňa 15. júla 2009 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením z 15. júla 2009, č. k. 21S/29/2008-72 návrh žalobcu na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol, nakoľko nie sú splnené podmienky na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca podaním doručeným Krajskému súdu v Žiline dňa 5. januára 2009 navrhol prerušiť konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. z dôvodu začatia trestného stíhania ČVS: ORP-526/6-OJP-KE 2008 Bo zo dňa 20. marca 2008 pre zločin skrátene dane a poisťného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/, ods. 3 Trestného zákona. Ďalej uviedol, že podľa názoru žalobcu, ktorý sa cíti byť v trestnom konaní poškodenou stranou, začaté trestné konanie závažným spôsobom môže ovplyvniť iné konanie,

teda aj konanie vedené pred Krajským súdom v Žiline. Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia skonštatoval, že v danom prípade je predmetom konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 21S/29/2008 konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/228/1175-18471/2008/993202-r zo dňa 12. februára 2008. Poukázal na to, že v rámci prebiehajúceho konania otázky, na ktoré poukazuje žalobca v návrhu na prerušenie konania neriešia vzniknutú situáciu v prebiehajúcom konaní a ani pod ich vplyvom nevzniká potreba prerušenia konania do skončenia vecí vedených orgánmi činnými v trestnom konaní. Krajský súd poukázal aj na výklad a uplatňovanie § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., ktoré sa musí vykladať v súlade s článkom 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, tak že všeobecný súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. musí spravovať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v tomto článku Ústavy Slovenskej republiky, ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prietáhov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote. Krajský súd poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 21/200 z 20. septembra 2000.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/29/2008-72 zo dňa 15. júla 2009 podal žalobca včas odvolanie z dôvodu, že podľa jeho názoru rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca v odvolaní poukázal na skutočnosť, že v rámci trestných konaní, ktoré sú označené v jeho návrhu na prerušenie konania sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Žalobca uviedol, že nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť skutočnosť, či si obchodný partner spoločnosť K., spol. s r.o., s ktorým uzatváral obchody vedie účtovníctvo a či si vniesol do svojho účtovníctva všetky účtovné doklady týkajúce sa realizovaného obchodu so žalobcom. Predmetom trestných konaní do skončenia ktorých žiada prerušiť predmetné súdne konanie je vyšetrowanie zamerané na konanie konateľov spoločnosti K., s.r.o. spočívajúce v tom, že títo nepravdivo vypovedali o obchodných vzťahoch realizovaných medzi osobou žalobcu a obchodnou spoločnosťou K., spol. s r.o., nevedli účtovníctvo uvedenej spoločnosti, nepodávali daňové priznanie a týmto konaním mohli naplniť podmienky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona alebo trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona. Žalobca uviedol, že má za to, že sú splnené podmienky na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil, tak že návrhu žalobcu na prerušenie konania v plnom rozsahu vyhovie.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a preto je potrebné napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/29/2008-72 zo dňa 15. júla 2009 potvrdiť. (§219 O.s.p.)

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 246c ods. 1 prvej vety O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

V správnom súdnictve súdy preskúmajú zákonnosť rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy. V tomto konaní pre správny súd nie je rozhodujúca otázka a nemá ani význam pre jeho rozhodnutie, či skutok je alebo nie je trestným činom a kto ho spáchal, ale či vydané rozhodnutie a postup správneho orgánu bolo v súlade so zákonom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania, lebo žalobca v konaní úspech nemal a žalovanému trovy konania nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. marca 2010

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová