

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. Š.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **starobný, vdovský, invalidný a sirotsky dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 18. februára 2010, č.k. 25Sd/11/2009-117, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 18. februára 2010, č.k. 25Sd/11/2009-117, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 18. februára 2010, č.k. 25Sd/11/2009–117, potvrdil rozhodnutia odporkyne 1–8 číslo X.X. z 24. júla 2008, 9 – 10 číslo X. z 24. júla 2008 a 11–17 číslo X.X. z 24. júla 2008 v spojení s rozhodnutiami odporkyne 1–8 číslo X.X. z 2. marca 2009, 9–10 číslo X. z 2. marca 2009, 11–17 číslo X.X. z 2. marca 2009 a rozhodnutie odporkyne číslo X. z 10. decembra 2009, ktorými odporkyňa rozhodovala o vdovskom, čiastočnom invalidnom a starobnom dôchodku navrhovateľky. Súčasne krajský súd potvrdil aj rozhodnutia odporkyne 1 - 2 č. X.X. z 24. júla 2008 v spojení s rozhodnutiami 1-2 č. X.X. z 2. marca 2009 o sirotskom dôchodku syna navrhovateľky. Náhradu trov konania navrhovateľke nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že, súd potvrdil rozhodnutia odporkyne ako vecne správne, pričom sa nezaoberal námietkami navrhovateľky, týkajúcimi sa zúčtovania vyplatených súm na vdovskom dôchodku navrhovateľky a sirotskom dôchodku jej syna P.,

keďže podrobný rozpis výplaty súm na vdovskom a sirotskom dôchodku nepodlieha preskúmaniu.

Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie navrhovateľka. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a aby uložil odporkyňi znovu rozhodnúť o nároku na vdovský, sirotsky, čiastočný invalidný a starobný dôchodok počnúc od 15. apríla 1995, tieto rozhodnutia jasne a zrozumiteľne odôvodniť a vydať potvrdenie o výplate jednotlivých dávok a o zúčtovaní všetkých doplatkov a preplatiek.

Odporkyňa nepovažovala odvolanie navrhovateľky za opodstatnené a navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu v plnom rozsahu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Z obsahu napadnutého rozsudku vyplýva, že krajský súd v preskúmovacom konaní konal a rozhodol aj o rozhodnutiach odporkyne 1-2 č. X.X. z 24. júla 2008 v spojení s rozhodnutiami 1-2 č. X.X. z 2. marca 2009 vo veci sirotského dôchodku syna navrhovateľky P. Š., nar. X., nekonal s ním však ako s účastníkom. V spisovom materiáli krajského súdu sa nenachádza plná moc, ktorou by P.P. splnomocnil navrhovateľku na podanie opravného prostriedku aj proti rozhodnutiam odporkyne 1-2 z 24. júla 2008 a rozhodnutiam 1-2 z 2. marca 2009 o jeho sirotskom dôchodku a na zastupovanie v konaní. Na čl. 86 sa nachádza len plnomocenstvo, ktorým splnomocnil navrhovateľku na zastupovanie na Krajskom súde v Žiline dňa 1.10.2009 vo veci 25Sd/11/2009.

Pred rozhodnutím vo veci si krajský súd nezrejmlil, čo je predmetom konania, čoho sa navrhovateľka domáha. Rozsudok ani riadne neodôvodnil. Uviedol iba, prečo sa nezoberal námietkami navrhovateľky, týkajúcimi sa zúčtovania vyplatených súm na vdovskom dôchodku navrhovateľky a sirotskom dôchodku jej syna P. Krajský súd v napadnutom rozsudku neuviedol, akými úvahami sa pri preskúmaní jednotlivých rozhodnutí odporkyne riadil a ako vec právne posúdil; bez ďalšieho poukázal len na obsah rozhodnutí odporkyne a konštatoval, že sú správne.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ a h/ a ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu predovšetkým vyzvať navrhovateľku (resp. i jej syna) na doplnenie nejasného návrhu na začatie konania a uvedenie, či namietajú výšku jednotlivých dôchodkov počnúc od 15.4.1995 a z akých dôvodov, alebo či sa domáhajú len doplatenia konkrétne vyčíslenej sumy nevyplatených, ale správne priznaných dôchodkov a odkedy - dokedy - v takom prípade bude krajský súd postupovať podľa § 104a v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. Krajský súd vyzve navrhovateľku, aby predložila plnú moc, ktorou ju syn splnomocnil aj na podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutí o jeho sirotskom dôchodku a následne bude konať so všetkými účastníkmi konania a vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. júla 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková