

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžrk/2/2019
Identifikačné číslo spisu: 4016200323
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4016200323.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD., v právnej veci žalobkyne: S. Z.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXXX/X, C., zastúpenej advokátskou kanceláriou LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223, Zvolen, IČO: 36 861 723, proti žalovanému (sťažovateľovi): Okresný úrad Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti: 1/ Krajská prokuratúra Nitra, so sídlom Damborského 1, Nitra, 2/ N. Z., nar. XX.XX.XXXX, S. S. K. XXX/X, H. - M., zastúpený právnym zástupcom: JUDr. Peter Havlík advokátska kancelária s.r.o., Damborského 13, Nitra, IČO: 50 361 864, o preskúmanie zákonnosti oznámenia žalovaného č. OU-NR-OOP5-2016/005651-4 Upo14/2016-4 zo dňa 22. januára 2016 a rozhodnutia Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. UP 38/2015-7 zo dňa 2. novembra 2015, v konaní o kasačnej sťažnosti žalovaného proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/81/2016 - 106 zo dňa 16. augusta 2017 v znení opravného uznesenia č. k. 11S/81/2016-183 zo dňa 29. októbra 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov kasačného konania voči žalovanému.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 191 ods. 1 písm. c) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len S.s.p.) zrušil napadnuté rozhodnutie - oznámenie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd odmietol žalobu v časti o preskúmanie rozhodnutia Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. Up 38/2015-7 zo dňa 2. novembra 2015. O nároku na náhradu trov konania rozhodol krajský súd podľa § 167 ods.1 S.s.p. tak, že žalobkyni, žalovanému, Krajskej prokuratúre Nitra a príbratému účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. g) S.s.p., v ktorej navrhol kasačnému súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a podľa povahy vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, alebo konanie zastavil s poukazom na § 462 ods. 1 S.s.p.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti kasačnému súdu navrhla, aby kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

4. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 1 S.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29. januára 2020 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

5. V predmetnej veci ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia - oznámenia žalovaného č. OU-NR-OOP5-2016/005651-4 UPo14/2016-4 zo dňa 22. januára 2016, ktorým žalovaný žalobkyni oznámil, že jej odvolanie proti rozhodnutiu zo dňa 2. novembra 2015 bolo podané oneskorene. Kasačný súd prostredníctvom svojej rozhodovacej činnosti už opakovane riešil spor rovnakých účastníkov konania, v ktorom krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie - oznámenie žalovaného z dôvodu, že toto rozhodnutie - oznámenie žalovaného vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci a to konkrétne posúdenia otázky fikcie doručenia rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa podľa § 24 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Krajský súd posudzoval, či žalovaný postupoval v súlade so zákonom (ust. § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účinnom do 30.06.2016, resp. až do 30.06.2017), keď žalobkyni neformálnym podaním zo dňa 22. januára 2016 oznámil, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 2. novembra 2015 jej bolo s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie doručené dňa 16. novembra 2015 fikciou doručenia a odvolanie proti nemu podala oneskorene, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na jeho podanie. Podľa názoru krajského súdu žalovaný pochybil, keď uplatniac fikciu náhradného doručenia zásielky (napriek reálnemu doručeniu zásielky v odbernej lehote dňa 25. novembra 2015), posúdil odvolanie žalobkyne proti rozhodnutiu zo dňa 2. novembra 2015 ako oneskorene podané bez toho, aby sa zaoberal reálnym doručením zásielky žalobkyni. Žalobkyňa mohla byť takýmto postupom žalovaného ukrátená na svojich právach, lebo v rozpore s vyššie citovanými právnymi predpismi jej bola odňatá možnosť na prejednanie podaného odvolania.

Podľa § 464 ods. 2 S.s.p. ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred kasačným súdom na základe skoršej kasačnej sťažnosti podanej tým istým sťažovateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia, a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už nemusí uvádzať.

6. Predmetom kasačného konania je totožný skutkový a právny stav, ktorý bol predmetom konaní a rozhodnutí kasačného súdu sp. zn. 10Sžrk/4/2018 zo dňa 30. januára 2019, sp. zn. 10Sžrk/5/2018 zo dňa 30. januára 2019, sp. zn. 10Sžrk/10/2018 zo dňa 30. januára 2019, 10Sžrk/22/2018 zo dňa 30. apríla 2019, sp. zn. 4Sžrk/8/2018 zo dňa 13. mája 2019, sp. zn. 3Sžrk/5/2018 zo dňa 17. apríla 2019, 4Sžrk/11/2018 zo dňa 13. mája 2019, sp. zn. 5Sžrk/4/2018 zo dňa 31. júla 2019, 6Sžrk/13/2018 zo dňa 16. októbra 2019, 7Sžrk/3/2018 zo dňa 26. júna 2019, 8Sžrk/4/2018 zo dňa 11. júla 2019. Kasačný súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 464 ods. 2 S.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

7. O trovách kasačného konania rozhodol najvyšší súd podľa § 167 ods. 1 v spojení s § 467 ods. 1 S.s.p., priznal žalobkyni náhradu trov tohto konania, keďže sťažovateľ v tomto konaní nebol úspešný, čo znamená úspech žalobkyne.

8. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.