

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/117/2012
Identifikačné číslo spisu:	5011200376
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5011200376.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky republiky v právnej veci žalobcu: E. Y., trvale bytom G., W., právne zastúpeného AK Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom E.B. Lukáča 2, Martin, proti žalovanému: Slovenský poľovnícky zväz, Poľovnícke združenie Magura, Turčianske Kľačany, IČO: 36 132 276, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného - uznesenia Výročnej členskej schôdze Poľovníckeho združenia Magura, Turčianske Kľačany, revír Lipovec, konanej dňa 26.2.2010 v Turčianskych Kľačanoch, v časti o schválení vylúčenia člena E. Y. z Poľovníckeho združenia Magura, Turčianske Kľačany, revír Lipovec, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/22/2011-146 zo dňa 26.6.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/22/2011-146 zo dňa 26.6.2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I

Predmet konania

Krajský súd v Žiline vyššie označeným uznesením podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 247 ods. 2 O.s.p. zastavil konanie o žalobe o preskúmanie a zrušenie rozhodnutia Výročnej členskej schôdze žalovaného konanej dňa 26.2.2010, na ktorej bolo prerokované odvolanie žalobcu a potvrdené prvostupňové rozhodnutie Výboru poľovníckeho združenia Magura, Turčianske Kľačany, revír Lipovec (ďalej len „PZ Magura“) č.j. 01/Výb.-2010 zo dňa 16.1.2010 o uložení kárneho opatrenia - vylúčenia žalobcu z PZ Magura.

O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

V dôvodoch rozhodnutia krajský súd uviedol, že druhostupňový správny orgán - členská schôdza PZ - v čase podania žaloby, ani v čase rozhodovania nevydal a nedoručil žalobcovi písomné vyhotovenie

druhostupňového rozhodnutia zo dňa 26.2.2010. Za toto rozhodnutie nemožno považovať žalobcovi dňa 16.4.2010 doručený výpis uznesenia z konania výročnej členskej schôdze PZ Magura konanej dňa 26.2.2010, ktorý nie je rozhodnutím tohto orgánu a aj z jeho označenia bolo zrejmé, že sa jednalo len o výpis z uznesenia výročnej členskej schôdze.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd prvého stupňa dospel k záveru, že žalobca sa domáhal prieskumu len prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré napadol odvolaním, v ktorej veci právoplatne zo strany druhostupňového správneho orgánu doposiaľ rozhodnuté nebolo, nakoľko takéto rozhodnutie nebolo vydané písomne a nebolo doručené žalobcovi. Až vydaním písomného rozhodnutia druhostupňového správneho orgánu a doručením tohto rozhodnutia, vyhotoveného v súlade s článkom 10 bod 3 a nasl. stanov PZ, bude možné hovoriť o právoplatnom vylúčení žalobcu z poľovníckeho združenia a teda právoplatnom rozhodnutí v správnom konaní o vylúčení (nevylúčení) žalobcu z poľovníckeho združenia.

Krajský súd preto konštatoval, že v predmetnej veci neboli splnené zákonné podmienky pre súdny prieskum napadnutého rozhodnutia podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.

II

Stručné zhrnutie odvolacích dôvodov žalobcu

Proti uzneseniu krajského súdu podal včas odvolanie žalobca a domáhal sa jeho zrušenia a preskúmania rozhodnutia a postupu žalovaného v súvislosti s jeho vylúčením z PZ.

Žalobca uviedol, že svojim podaním na okresnom súde sa domáhal určenia neplatnosti uznesenia výročnej členskej schôdze určovacou žalobou a to vzhľadom na to, že mal pochybnosti o právoplatnosti uznesenia. Okresný súd však vec postúpil krajskému súdu ako súdu vecne príslušnému na prejednanie veci, ktorý tento postup okresného súdu považoval za správny.

Žalobca poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 12/1997 č. 15/1997, v zmysle ktorého účelom čl. 46 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky je zaručiť prístup k súdu každému, kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy.... Ak žalobca v konaní pred správnym orgánom nevyužil riadne opravné prostriedky, všeobecný (správny) súd je povinný konanie pred ním zastaviť podľa § 250d odsek 3 OSP.

Žalobca však zdôraznil, že on opravný prostriedok využil, keď podal proti prvostupňovému rozhodnutiu výboru PZ zo dňa 16.1.2010 riadny opravný prostriedok -odvolanie.

Ďalej vyjadril názor, že súd má povinnosť v rámci súdneho prieskumu preskúmať aj zákonnosť postupu správneho orgánu. Aj zo samotného odôvodnenia uznesenia krajského súdu bolo zrejmé, že žalovaný porušil svoje povinnosti a to tým, že nedoručil žalobcovi rozhodnutie v zmysle Stanov PZ Magura, ale len výpis z uznesenia členskej schôdze, aj to až na naliehanie. V ďalšom žalobca opísal postup žalovaného - že pozvánkou zo dňa 14.2.2010 ho výbor PZ pozval na výročnú členskú schôdzu na deň 26.2.2010, kde sa malo rozhodovať o uložení kárnom opatrení, no okrem pozvánky neboli doručené žiadne materiály týkajúce sa prejednávania veci, po márnom uplynutí 30-dňovej lehoty sa žalobca písomne dožadoval listom zo dňa 10.4.2010, aby mu bolo zaslané rozhodnutie o vylúčení a že podaním doručeným dňa 15.4.2010 bol žalobcovi doručený výpis z členskej schôdze. Žalobca uviedol, že následne sa obrátil so svojím podnetom na Kanceláriu Slovenského poľovníckeho zväzu, ktorý mu oznámil v liste zo dňa 11.11.2010, že potvrdzuje rozhodnutie výboru a členskej schôdze ako správne. Preto žalobca zdôraznil, že nesprávny postup žalovaného nemôže ísť na ujmu žalobcovi. Rovnako tak nemôže byť v jeho neprospech posúdenie uznesenia z výročnej schôdze, nakoľka žalobca sa svojimi podaniami domáhal aj odstránenia stavu právnej neistoty, v ktorej sa momentálne nachádza.

III

Stručné zhrnutie vyjadrenia žalovaného k odvolaniam žalobcu

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že Členská schôdza PZ nevydáva rozhodnutia, ale postupuje v zmysle Stanov PZ § 15 odst. 3/ písm. g/ a prijíma uznesenie, ktoré bolo žalobcovi obyčajnou poštou doručené. Následne na jeho žiadosť mu bol doručený aj odpis uznesenia. Postup Výboru PZ a členskej schôdze bol preverovaný TRgO SPZ a bolo vydané rozhodnutie, že neboli porušené Stanovy SPZ a Stanovy PZ.

Ďalej uviedol, že žalobca bol v súvislosti so skutkom, pre ktorý bol vylúčený z PZ, obžalovaný prokurátorom okresnej prokuratúry a okresným súdom v Martine bol aj odsúdený.

Žalovaný preto navrhol, aby súd žalobu žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie Výboru PZ a Výročnej členskej schôdze PZ, pretože neboli porušené Stanovy PZ a Stanovy SPZ, čo potvrdil DS TRgO SPZ Martin.

IV

Rozhodnutie a postup správnych orgánov

Výbor PZ Magura na zasadnutí rozhodnutím č.j. 01/Výb.-2010 zo dňa 16.1.2010 uložil žalobcovi trest v zmysle stanov PZ podľa § 20 ods. 2 písm. b) - vylúčenie z poľovníckeho združenia a to na základe skutku, ktorý sa mal stať dňa 28.12.2009 dôvodiť, že žalobca mal hrubo porušiť Stanovy PZ a združeniu nerobiť dobré meno.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, na základe ktorého bol pozvánkou zo dňa 14.2.2010 pozvaný na Výročnú členskú schôdzu PZ na deň 26.2.2010, kde sa malo, o i., rozhodovať aj o jeho odvolaní voči rozhodnutiu o uložení kárneho opatrenia.

Podaním doručeným žalobcovi dňa 16.4.2010 mu bol zaslaný výpis zo zasadnutia Výročnej členskej schôdze zo dňa 26.2.2010, kde bolo schválené jeho vylúčenie.

Žalobca sa obrátil so žiadosťou o preskúmanie postupu a rozhodnutia nižšieho disciplinárneho orgánu na Ústredie Slovenského poľovníckeho zväzu Bratislava, ktoré túto žiadosť žalobcu postúpilo Slovenskému poľovníckemu zväzu - Regionálna organizácia v Martine.

Tento orgán vo svojom liste č.j. 59/2010 zo dňa 11.11.2010 konštatoval, že „...V odvolacom konaní ČS Magura Kľačany konaná dňa 26.2.2010 zamietla Vaše odvolanie voči rozhodnutiu výboru PZ a potvrdila Vaše vylúčenie z PZ Magura Kľačany. Šetrením DR TRgO SPZ Martin a naším vlastným šetrením predstavenstvo TRgO SPZ Martin došlo k názoru, že Vaše vylúčenie z PZ Magura Kľačany bolo v súlade so Stanovami PZ Magura Kľačany a Stanovami SPZ. Zo strany výboru a členskej schôdze PZ Magura Kľačany pri kárnom konaní a vynesení rozhodnutí nedošlo k závažným porušeniam platných predpisov a preto: Predstavenstvo TRgO SPZ Martin potvrdzuje rozhodnutie výboru a členskej schôdze ako správne...“.

V

Právny názor NS SR

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. v rozsahu odvolacích dôvodov postupom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte rozsudku tiež „O.s.p.“). Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o uznesenie, proti ktorému je podľa ustanovenia § 202 v spoj. s § 250s O.s.p. podanie odvolania prípustné, po neverejnej porade senátu jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že podanie odvolania bolo dôvodné a napadnuté uznesenie bolo potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

Predmetom odvolacieho konania bolo uznesenie krajského súdu o zastavení konania o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, ktorým bolo žalobcovi uložené kárne opatrenie - vylúčenie z členstva v PZ.

V zmysle § 244 ods. 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Slovenský poľovnícky zväz bol v zmysle § 1 ods. 1 Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu založený ako združenie občanov podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov (ďalej len „zákon č. 83/1990 Zb.“).

Dňa 1.9.2009 nadobudol účinnosť zákon č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 274/2009 Z.z.), ktorý prostredníctvom svojho čl. II. zmenil a doplnil zákon č. 83/1990 Zb. tak, že podľa § 1 ods. 3 písm. d/ sa tento zákon (č. 83/1990 Zb.) nevzťahuje na združovanie občanov na výkon práva poľovníctva.

Podľa § 80 ods. 9 zák. č. 274/2009 Z.z. občianske združenie registrované na výkon práva poľovníctva podľa osobitného predpisu je poľovníckou organizáciou podľa tohto zákona.

Podľa § 80 ods. 12 veta prvá zák. č. 274/2009 Z.z. poľovnícka organizácia podľa odseku 9 je povinná do 31. januára 2010 uviesť svoje stanovky do súladu s týmto zákonom a predložiť jeden ich výtlačok príslušnému obvodnému lesnému úradu.

Podľa § 32 ods. 1 zák. č. 274/2009 Z.z. na účely tohto zákona sa poľovníckou organizáciou rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá je neziskovou organizáciou, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovních lístkov, a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva, má sídlo na území Slovenskej republiky, je zapísaná v centrálnom registri, ktorý vedie ministerstvo, riadi svoju činnosť stanovami, ktoré musia byť v súlade s týmto zákonom a ostatnými, všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia nepovažoval za správny záver krajského súdu, že v čase vydania rozhodnutia výboru členskej schôdzy a členskej schôdzy PZ, ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. neumožňovalo súdny prieskum vo vzťahu k združeniam založeným na výkon práva poľovníctva.

Z predložených podkladov však vyplynulo, že skutok, za ktorý bol žalobca kárne potrestaný, sa mal stať v decembri 2009, prvostupňové rozhodnutie o jeho vylúčení z PZ bolo vydané 16.1.2010 a Výročná členská schôdza PZ sa konala 26.2.2010 - je teda zrejmé, že ustanovenia zákona č. 83/1990 Zb. už nebolo možné aplikovať na danú právnu vec vzhľadom na to, že v tom čase už bol platný a účinný osobitný právny predpis a to zákon č. 274/2009 Z.z.

Ďalej odvolací súd v súvislosti s preskúmateľnosťou rozhodnutia žalovaného poukazuje na judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (1Sžr/56/2011 zo dňa 31.1.2012, 1Sžr/153/2011 zo dňa 6.3.2012, 1Sžr/159/2011 zo dňa 6.3.2012 a i.), v zmysle ktorej má „...žalovaný ako subjekt práva samosprávny združovací charakter, pričom výkon poľovníckeho práva je výlučne a nutne viazaný na členský princíp. Kárne konanie, ktorého výsledkom je rozhodnutie o vylúčení člena poľovníckej organizácie, je podľa odvolacieho súdu jednoznačne rozhodnutím zasahujúcim do práva fyzickej osoby - člena žalovaného. Rozhodnutia žalovaného vydané v rámci kárneho konania preto nemôžu byť vylúčené zo súdneho prieskumu...“.

Je preto nepochybné, že rozhodnutie o kárnom opatrení (vylúčení člena z PZ) je predmetom súdneho prieskumu podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti O.s.p.

Podľa názoru odvolacieho súdu pokiaľ sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia a postupu žalovaného v súvislosti s jeho vylúčením z PZ nebolo na mieste, aby krajský súd konanie o žalobe (návrhu zo dňa 11.6.2010 doručenom okresnému súdu, postúpenom na krajský súd a krajským súdom vyhodnotenom ako žaloba podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.) zastavil dôvodiac, že bolo vydané len prvostupňové rozhodnutie, ktoré prieskumu podľa druhej hlavy piatej časti nepodlieha.

Žalobca totiž od počiatku tvrdil, že žalovaný nedodrжал zákonný postup v súvislosti s rozhodovaním o jeho odvolaní a potvrdením prvostupňového rozhodnutia na Výročnej členskej schôdzi, keď žalovaný nevyhotovil riadne rozhodnutie a toto mu ani nedoručil. Žalovaný považoval svoj postup, keď o odvolaní žalobcu proti jeho vylúčeniu z PZ rozhodol na uvedenej členskej schôdzi a následne žalobcovi doručil výpis z uznesenia zo schôdze, za súladný so stanovami PZ ako i so zákonom. Tento záver vyplynul aj z potvrdenia Slovenského poľovníckeho zväzu - Regionálnej orgnizácie v Martine.

Ak sa teda žalobca v správnom konaní odvolal voči svojmu vylúčeniu z PZ a je zrejmé, že jeho odvolanie bolo prejednané odvolacím orgánom a bolo o ňom rozhodnuté na Výročnej členskej schôdzi, pričom o tejto skutočnosti niet medzi účastníkmi konania pochyb (žalobca, žalovaný i Slovenský poľovnícky zväz - Regionálna orgnizácia v Martine zhodne tvrdili, že o odvolaní rozhodnuté bolo), pričom však žalobca zároveň tvrdil, že správne rozhodnutie nemalo požadované náležitosti a bolo mu doručené až na jeho naliehanie, nebolo dôvodné zastaviť konanie o žalobe s tvrdením, že o odvolaní žalobcu ešte nebolo rozhodnuté (z podkladov v spise a vyjadrení vyplýva opak).

Preto odvolací súd dospel k záveru, že bolo potrebné zastavujúce uznesenie krajského súdu zrušiť a vrátiť mu vec na nové konanie, v ktorom bude jeho úlohou vysporiadať sa so žalobnými dôvodmi žalobcu, preskúmať rozhodnutie žalovaného vydané na Výročnej členskej schôdzi (posúdiť aj, aká mala byť forma a náležitosti odvolacieho rozhodnutia s ohľadom na zákon č. 274/2009 Z.z., Správny poriadok a Stanovy PZ) a v nadväznosti na to preskúmať i prvostupňové správne rozhodnutie.

Pokiaľ teda krajský súd zastavil konanie o žalobe z dôvodu, že táto smerovala proti rozhodnutiu, ktoré súdnemu prieskumu podľa piatej časti OSP nepodlieha, odňal tým žalobcovi možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie krajského súdu postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ v spojení s § 221 ods. 2 Os.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O trovách konania odvolací súd v zmysle § 224 ods. 3 O.s.p. nerozhodoval, keďže o nich rozhodne krajský súd v novom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.