

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **J.**, narodenej **X.**, bývajúcej v **K.**, za účasti matky navrhovateľky - **J.**, narodenej **X.**, bývajúcej v **K.**, proti odporcovi **Š.**, bývajúcemu v **K.**, prechodne **K.**, zastúpenému v dovolacom konaní JUDr. **J.**, advokátom so sídlom **K.**, **o zvýšenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 22 P 276/2004, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 27. novembra 2008 sp. zn. 7 CoP 8/2008, takto

**r o z h o d o l :**

Dovolanie **o d m i e t a .**

Navrhovateľke náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Košiciach na odvolanie odporcu rozsudkom z 27. novembra 2008 sp. zn. 7 CoP 8/2008 rozsudok Okresného súdu Košice I z 11. septembra 2007 č.k. 22 P 276/2004-78 vo výroku o zvýšení výživného a vo výroku o dlžnom výživnom v sume 30 000 Sk za obdobie od 1. novembra 2004 do 31. augusta 2007 potvrdil a zmenil vo výroku o spôsobe zaplatenia tohto dlžného výživného tak, že dlžné výživné je otec (odporca) povinný zaplatiť do rúk navrhovateľky do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca podal proti uvedenému rozsudku krajského súdu dovolanie. Žiadal, aby dovolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že rozsudok bol prijatý na základe nepodložených tvrdení navrhovateľky o majetkových pomeroch odporcu, pričom na dôkazy odporcu súd neprihliadol.

Navrhovateľka sa k podanému dovolaniu odporcu nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či mimoriadny opravný prostriedok odporcu bol podaný v zákonom určenej lehote. Vychádzal pritom z ustanovenia § 240 ods. 1 prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, a ďalej z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal tiež zreteľ na § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Mal tiež na pamäti, že lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

V predmetnej právnej veci bol rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 27. novembra 2008 sp. zn. 7 CoP 8/2008 doručený odporcovi 15. januára 2009, ako to potvrdzuje doručka s podpisom odporcu, ktorá je pripnutá k č.l. 116 p. v. spisu. Uvedený rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť v ten istý deň.

Jednomesačná lehota, ktorú zákon vymedzil na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), preto v danom prípade začala plynúť 15. januára 2009 a uplynula pondelok 16. februára 2009, ktorý deň nebol sviatkom (lehota uplynula tento deň, pretože na 15. februára 2009 pripadla nedeľa). Keď teda odporca odovzdal svoj mimoriadny opravný prostriedok (vyhotovený podľa dátumu v ňom uvedeného 23. apríla 2009) na poštovú prepravu 12. mája 2009 (podľa obálky pripojenej k dovolaniu), urobil tak oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie odporcu ako oneskorene podané odmietol podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa otázkou vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

Úspešnej navrhovateľke vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd jej však náhradu trov

dovolacieho konania nepriznal, pretože takúto náhradu neuplatnila (v súvislosti s týmto konaním jej zjavne žiadne trovy ani nevznikli).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. septembra 2009**

**JUDr. Jana Bajánková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková