

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. F. L. CSc.**, bývajúceho v B., zastúpeného JUDr. S. J., advokátom v B., proti odporkyni **Slovenskej republike, zastúpenej 1/ Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, **2/ Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Štúrova 2, **3/ Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 22 C 59/2006, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 12. septembra 2011 sp. zn. 22 C 59/2006, takto

r o z h o d o l:

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Bratislava I uznesením z 12. septembra 2011 č. k. 22 C 59/2006 – 180 zmenu návrhu na začatie konania nepripustil.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podal dovolanie navrhovateľ. Navrhol, aby dovolací súd uznesenie prvostupňového súdu zrušil. Namietal, že rozhodnutím o nepripustení zmeny návrhu na začatie konania mu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.), pretože súd bol povinný z uvedených dôvodov zmenu návrhu pripustiť. Tiež

namietal vadu konania podľa § 237 písm. g/ O. s. p, lebo konajúca sudkyňa (Mgr. Katarína Škultétyová) nie je zákonnou sudkyňou v predmetnej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým skúmal, či sú dané podmienky , za ktorých môže konať o podanom dovolaní.

V občianskom súdnom konaní je súdom prvého stupňa okresný súd (§ 9 ods. 1 O. s. p.), krajský súd je súdom prvého stupňa len v taxatívne uvedených prípadoch (§ 9 ods. 2 O. s. p.).

Ustanovenia § 10 a § 10a upravujú funkčnú príslušnosť súdov, pod ktorou treba rozumieť rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými druhmi súdov pri prejednávaní tej istej veci, teda toho, ktorý súd z hľadiska jeho stupňa je príslušný na konanie a rozhodnutie totožnej veci.

Ustanovenia § 10 upravujú funkčnú príslušnosť tak, že príslušným súdom na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiam súdu prvého stupňa je odvolací súd, ktorým je krajský súd alebo najvyšší súd. Ktorý z uvedených súdov to bude je závislé od toho, či súdom prvého stupňa (§ 9) bude okresný súd alebo krajský súd. Platí zásada, že ak konal ako súd prvého stupňa okresný súd, o odvolaniach proti jeho rozhodnutiam bude rozhodovať krajský súd, a ak ako súd prvého stupňa rozhodoval krajský súd o odvolaniach proti jeho rozhodnutiam bude rozhodovať Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Ustanovenia § 10a O. s. p. riešia funkčnú príslušnosť na rozhodovanie o dovolaniach (§ 236 a nasl. O. s. p.) a mimoriadnych dovolaniach (§ 243e a nasl. O. s. p.), na ktorých podanie je oprávnený generálny prokurátor Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný na rozhodovanie o dovolaniach smerujúcich proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov a proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodujúceho ako odvolací súd.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Keďže na prejednanie dovolania navrhovateľa proti uzneseniu okresného súdu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o tomto opravnom prostriedku podľa § 104 ods. 1 O. s. p. zastavené.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. januára 2012

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť :

Hrčková Marta