



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členov senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky **E. J.**, bývajúcej v B., ul. M. S. X., zastúpenej JUDr. Renátou Jánskou, advokátkou v Trenčíne, Piaristická ul. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 23. júna 2011, č. k. 12Sd/100/2010-96, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 23. júna 2011, č. k. 12Sd/100/2010-96, **p o t v r d z u j e .**

Účastníci **nemajú** právo na náhradu trov konania .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 23. júna 2011, č. k. 12Sd/100/2010-96, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 12. januára 2010 číslo X., ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku s odôvodnením, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sociálnom poistení) lebo jej schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou nepoklesla o viac ako 40 %. Rozhodnutie odporkyne považoval za vecne správne.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala navrhovateľka odvolanie a namietala v ňom, že jej zdravotný stav odôvodňuje nárok na invalidný dôchodok. Rovnako namietala, že posudkové orgány sa nevysporiadali so skutočnosťou, že pri nepriaznivom zdravotnom stave sa na trhu práce nemôže zamestnať. Žiadala rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť z dôvodu, že bol vydaný bez dostatočného vyšetrenia jej zdravotného stavu.

Odporkyňa žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Zo spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky hodnotil naposledy 3. mája 2011 MUDr. L. T., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredia so sídlom v Trenčíne. Zo záverov jeho lekárskej správy vyhotovenej po osobnom vyšetrení navrhovateľky a na základe nálezov z jej odborných vyšetrení, a to neurologického, neurochirurgického, aj psychiatrického a po zhodnotení zdravotnej dokumentácie a ďalších lekárskeho podkladov dospel k záveru, že navrhovateľka nie je invalidná, lebo jej rozhodujúce zdravotné postihnutie, a to dorzalgia, choroby pohybového aparátu, zaradené do kapitoly XV, odd. E, pol. 3.b. má za následok pokles jej schopnosti vykonávať pracovnú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou len o 30 %, teda nie viac ako o 40 %.

Na základe uvedených okolností posudkový lekár MUDr. L. T., zhodne ako predtým 12. apríla 2010 MUDr. B. D., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Topoľčanoch zhodne zistili, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Závery ich posudkov, ktoré boli podkladom aj pre rozhodnutie súdu, sú vyčerpávajúce a zhodné so zisteniami doložených lekárskeho správ. V zisťovaní zdravotného stavu navrhovateľky preto nebolo potrebné pokračovať a na problémy s hľadaním pracovného miesta súd pri posudzovaní rozhodnutia o invalidnom dôchodku navrhovateľky nemohol prihliadať.

Odvolací súd v doterajšom konaní vykonané dokazovanie považoval za postačujúce pre svoje vlastné rozhodnutie, preto odvolaniu navrhovateľky nevyhovel a rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 OSP ako vecne správny.

Odvolací súd nepriznal účastníkom náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka v konaní úspech nemala a odporkyni zo zákona právo na náhradu trov konania nevzniklo.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 15. augusta 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová