

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžo/59/2016
Identifikačné číslo spisu: 1013201440
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1013201440.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: B. P., bytom M., proti žalovanému: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Želova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PV 801/06711/2008/R zo dňa 26. júna 2013, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 10. februára 2016, č. k. 7S/227/2013-65, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 10. februára 2016, č. k. 7S/227/2013-65, zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 10. februára 2016, č. k. 7S/227/2013-65, zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia č. PV 801/06711/2008/R zo dňa 26. júna 2013, ktorým žalovaný zamietol rozklad žalobcu a potvrdil platobný výmer vydaný Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín, č. PV 801/06711/2008 zo dňa 05. marca 2013. Platobným výmerom prvostupňového správneho orgánu bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava poplatok z omeškania vo výške 0,2% v celkovej sume 4754,15 € z dlžnej sumy poistného 1051,04 € nezaplateného vôbec za obdobie od 01.09.1998 do 31.12.2004 a nahradiť zdravotnej poisťovni trovy konania v sume 47,54 €. Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku krajský súd konštatoval, že žalobca podal prihlášku poistenca zdravotnej poisťovni dňa 26.09.2005 s vyznačeným dátumom vzniku oznamovacej povinnosti 01.01.1995, pričom žalobca sa nezúčastnil na povinnom zdravotnom poistení za obdobie od 01.01.1995 do 31.12.2004 a nebol vedený v zozname poistencov, hoci mu povinnosť byť povinne zdravotne poistený vyplývala z ustanovenia § 3 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní (ďalej len „zákon č. 273/1994 Z.z.“) na tom základe, že ako fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a nepreukázala, že bola v danom období poistená v cudzine, je povinná platiť poistné späťne od 01.01.1995. Žalobca sa v zmysle príslušných zákonných ustanovení stal poistencom Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo zákona, bez potreby podania prihlášky a jeho povinnosťou bolo platiť poistné od 01.01.1995. Preto súd považoval námietky žalobcu

za irelevantné. Krajský súd poukázal aj na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 27.03.2014, č. k. 6S/275/2013, potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.11.2015, sp. zn. 9Sžo/50/2014, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 26.06.2013, č. PV 801/06712/2008/R, ktorým bol zamietnutý rozklad žalobcu a potvrdený platobný výmer vydaný pobočkou žalovaného v Trenčíne zo dňa 05.03.2013 č. PV 801/06712/2008 o uložení povinnosti žalobcu zaplatiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava nedoplatok na poistnom v sume 1051,04 € za obdobie od 01.09.1998 do 31.12.2004. Z výšky nedoplatku a určenia obdobia, za ktorý bol vyčíslený pri zohľadnení námietky premlčania vznesenej žalobcom, vychádzali správne orgány aj pri vyčíslení poplatku z omeškania a to aj so zaúčtovaním platieb žalobcu (poukázaných Všeobecnej zdravotnej poisťovne bez uvedenia účelu platby) na staršie nedoplatky.

Rozsudok krajského súdu napadol žalobca včas podaným odvolaním. Nesúhlasil so stanoviskom krajského súdu, že nedostatky ohľadom nedoručovania mu písomností zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne boli odstránené opakovaným doručením písomností žalovaným. Uviedol, že nesúhlasí ani s potvrdením celej výšky penále s poukazom na to, že je obyčajným občanom, bez majetku a bez príjmu a výška penále je pre neho likvidačná. Navrhol, aby odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel.

Žalovaný považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne a navrhol, aby ho odvolací súd potvrdil ako vecne správny.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom účinnosti tohto zákona (pred 01. júlom 2016), sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10, § 246c a § 250ja O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté.

Podľa § 250 ods. 1 O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Žalobca navrhol preskúmať postup a zákonnosť rozhodnutia Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou č. PV 801/06711/2008/R zo dňa 26. júna 2013, ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie č. PV 801/06711/2008 zo dňa 05. marca 2013, o povinnosti žalobcu zaplatiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava, poplatok z omeškania vo výške 0,2% v celkovej sume 4754,15 € z dlžnej sumy poistného 1051,04 € nezaplateného vôbec za obdobie od 01.09.1998 do 31.12.2004 a nahradiť zdravotnej poisťovni trovy konania v sume 47,54 €.

Žalobcovi bola uložená povinnosť zaplatiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., poplatok z omeškania, z dôvodu, že vôbec neodviedol poistné za dané obdobie.

Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutím súdu môžu byť dotknuté aj práva a povinnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovne, nakoľko ide o jej nárok na poistné a poplatok z omeškania. Spor medzi žalobcom

a žalovaným sa zdravotnej poisťovne priamo dotýka v jej právach na finančnú úhradu poplatku z omeškania a žalovaný správny orgán na obidvoch stupňoch so zdravotnou poisťovňou ako s účastníkom konania konal. Krajský súd na túto skutočnosť opomenul.

Odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým účastníkovi odníma možnosť realizovať tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. Tým je i právo účastníka byť pribratý do konania, ak jeho práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté. Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že zrušením rozhodnutia správneho orgánu krajským súdom sú priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a preto ju mal súd aj bez návrhu pribrať do konania podľa § 250 ods. 1 veta druhá O.s.p.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p. rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd postupom podľa § 250 ods. 1 veta druhá O.s.p. priberie do konania Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia vo veci znovu rozhodne. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o náhrade trov, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.