

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II**, proti žalovaným: **1/ Správa katastra Košice, 2/ Katastrálny úrad Košice**, v konaní o návrhu podľa § 35 ods.1 písm. b/ OSP na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného v prvom rade č. k. V 8192/2006 z 18. októbra 2006 a žalovaného v druhom rade č.k. PO 2076/2008/Be -15 z 5. decembra 2008, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. decembra 2009, č.k. 6 S 13/2009-37, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6 S 13/2009-37 zo dňa 17. decembra 2009 **p o t v r d z u j e** .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zastavil konanie vo veci podanej žaloby, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného v prvom rade č. k. V 8192/2006 z 18.októbra 2006 ako aj rozhodnutia žalovaného v druhom rade č.k. PO 2076/2008/Be-15 z 5.decembra 2008 s poukazom na ustanovenie § 250d ods. 3 OSP a § 103 OSP s použitím § 246c OSP.

Ako vyplynulo z odôvodnenia napadnutého uznesenia žalovaný v prvom rade – Správa katastra Košice rozhodnutím č.k. V 8192/2006 z 18.októbra 2006 povolila vklad vlastníckeho práva na základe zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva uzavretej dňa 27.decembra 2005 medzi veriteľom Ing. L. P. a dlžníkom M. P.

Žalovaný v druhom rade – Katastrálny úrad v Košiciach rozhodnutím č.k. PO 2076/2008/Be-15 z 5.decembra 2008 nevyhovел protestu Okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II, č. Pd 61/2008-11 z 3.októbra 2008 podľa § 27 ods.1 v nadväznosti na § 26 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v platnom znení. Protest prokurátora smeroval proti rozhodnutiu žalovaného v prvom rade – Správy katastra Košice č.k. V 8192/2006 zo dňa 18.októbra 2006, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti – bytu č. X., nachádzajúceho sa v bytovom dome súpisné číslo X.

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 6 S 13/2009-31 z 2.júna 2009 nariadil žalobcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil žalobu z 12.februára 2009 o náležitosti v zmysle druhej hlavy piatej časti OSP označením všetkých účastníkov konania podľa ustanovenia § 250 ods.6 OSP.

Krajskému súdu v Košiciach bolo dňa 8.júna 2009 doručené podanie žalobcu, ktorým s poukázaním na ustanovenie § 250 ods.4 OSP v súlade so stanoviskom správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na zjednotenie výkladu § 35 ods.1 písm. b/ OSP sp. zn. Snj 124/00 zobral žalobu voči žalovanému v druhom rade – Katastrálnemu úradu v Košiciach späť.

Krajský súd konštatoval, že napriek uzneseniu z 2.júna 2009, v odôvodnení ktorého bol žalobca poučený o povinnosti súdu zastaviť konanie podľa § 250d ods. 3 OSP v prípade neodstránenia väd žaloby, následný procesný postup žalobcu vyplývajúci z jeho podania z 8.júna 2009 neumožňuje súdu vec meritórne vybaviť prejednaním žaloby a preskúmaním žalobou napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca – okresný prokurátor odvolanie a navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť. Uviedol: V lehote stanovenej ustanovením § 43 ods.2 OSP dopĺňam žalobu zo dňa 12.februára 2008, kde v súlade s ustanovením § 250 ods. 6 OSP označujem účastníkov správneho konania: M. P., Ing. L. P.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 OSP, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech.

Podľa § 35 ods. 1 písm. b/ OSP prokurátor môže podať návrh na začatie konania, ak ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov v prípadoch, v ktorých sa nevyhovelo protestu prokurátora, a za podmienok uvedených v tomto zákone.

Podľa § 250 ods.6 OSP účastníkom konania o žalobe prokurátora je prokurátor, účastníci správneho konania a správny orgán podľa odseku 4.

Podľa § 250 ods.4 OSP pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni.

Podľa § 43 ods.1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 250d ods.3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súdu nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§250h ods.2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

V predmetnej veci je zrejmé, že krajský súd žalobcu vyzval uznesením č.k. 6S/13/2009-31 z 2.júna 2009, aby v lehote 10 dní doplnil svoju žalobu z 12.februára 2009 o náležitosti druhej hlavy piatej časti OSP a to o označenie účastníkov konania podľa § 250 ods. 6 OSP. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žaloba prokurátora z 12.februára 2009 je s prihliadnutím na jej obsah neúplná a nie je možné ju vecne vybaviť a to s poukázaním na ustanovenie § 250 ods.6 OSP, v zmysle ktorého účastníkmi konania o žalobe prokurátora sú prokurátor, účastníci správneho konania a správny orgán, ktorý rozhodoval v poslednom

stupni. Súd ďalej poučil žalobcu aplikujúc ustanovenie § 43 ods. 1 OSP o tom, že uznesením konanie zastaví okrem iného aj v tom prípade, ak žalobca neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil, a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby (§250d ods.3 OSP).

Žalobca –okresný prokurátor, ako osoba znalá práva, napriek výzve súdu v stanovenej lehote svoje podanie nedoplnil a neoznačil všetkých účastníkov konania v súlade s uvedeným zákonným ustanovením. Zobral žalobu voči žalovanému v druhom rade späť. Žalobca teda ani po výzve súdu – uznesenia zo dňa 2.júna 2009 neoznačil ako účastníkov súdneho konania podľa druhej hlavy, piatej časti OSP tie subjekty, ktoré boli aj účastníkmi správneho konania.

Odvolačí súd sa stotožňuje s právnym názorom krajského súdu vysloveným v odôvodnení napadnutého uznesenia, že správne označenie účastníkov konania a rozhodnutia, ktoré má súd preskúmať v konaní o žalobe podľa druhej hlavy, piatej časti OSP (§247 a nasl. OSP) je nevyhnutným procesnoprávnym predpokladom pre meritórne vybavenie žaloby. Súd nedisponuje procesnoprávnym oprávnením meniť alebo dopĺňať okruh účastníkov súdneho prieskumného konania, bez toho, že by takýto procesný úkon uskutočnil žalobca.

Pokiaľ žalobca označil v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu ako účastníkov správneho konania M. P. a Ing. L. P. opätovne neoznačil správne účastníkov konania podľa druhej hlavy, piatej časti OSP, nakoľko z uvedeného podania nie je zrejmé, či označení účastníci „správneho konania“ vystupujú na strane žalobcu alebo žalovaných. Takéto podanie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednoznačne nedostačujúce na meritórne vybavenie žaloby.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že Krajský súd v Košiciach správne konanie zastavil, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku).

O trovách odvolacieho konania odvolačí súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP s použitím ustanovenia § 224 ods.1 OSP a § 142 ods.1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu v odvolacom konaní nepriznal.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 16. februára 2011

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová