

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/41/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125253308
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125253308.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobkyne URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 15, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 244 895, zastúpenej Mgr. Jakub Andreášsky, advokát, Vílová 323/6, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 56 621 469, proti žalovanému Spolok slovenských spisovateľov, Laurinská 780/2, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 30 778 166, zastúpenému MINAT Law s. r. o., Prievozská 6A, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 204 786, o zaplatenie 28 956,91 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 70Cb/41/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica vedenom pod sp. zn. 24Up/291/2025, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica. Podľa názoru Mestského súdu Bratislava III ide o občianskoprávny spor. Žalobkyňa, ktorá je podnikateľským subjektom, si od žalovaného nárokuje zaplatenie sumy 28 956,91 eura s príslušenstvom za poskytnutie právnych služieb. Žalovaný je registrovaný ako občianske združenie, odborová organizácia a organizácia zamestnávateľov. Požiadavka podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) nie je splnená. Nejde o vzťah medzi podnikateľom a subjektom verejného práva (§ 261 ods.2 ObZ) a ani o nárok vyplývajúci zo vzťahov uvedených v § 261 ods. 6 a 7 ObZ. Nebolo možné ani posúdiť, či zmluva o poskytovaní právnych služieb bola uzavretá podľa § 262 ObZ. Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

2. K postúpeniu sporu na Mestský súd Bratislava III došlo v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Okresný súd Banská Bystrica výslovne neuviedol dôvod, pre ktorý došlo k postúpeniu práve na predmetný súd.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

5. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

7. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

8. Z predloženého spisu vyplýva, že žalobkyňa sa voči žalovanej domáha zaplatenia sumy 28 956,91 eura s príslušenstvom titulom odmeny za právne služby na základe ústne uzatvorenej zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Žalobkyňa má postavenie podnikateľa [§ 2 ods. 2 písm. a) ObZ v odkazom na § 27 ods. 2 písm. a) bod 3. ObZ] s jediným predmetom podnikania poskytovanie právnych služieb, a teda ide o obchodnú spoločnosť, v mene a na účet ktorej vykonávajú advokáti advokáciu [§ 15 ods. 1 a 2 zákona č. 586/2003 Z. z. Zákon o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 586/2003 Z. z.“)]. Žalovaná má postavenie občianskeho združenia v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov. Právny poriadok občianskym združeniam nezakazuje vykonávanie podnikateľskej činnosti. Zo súdneho spisu a ani z registrov a zoznamov prístupných súdu však nie je zrejmé, že by žalovaná vykonávala podnikateľskú činnosť. Taktiež zo súdneho spisu nevyplýva, že by žalovaná mala postavenie subjektu verejného práva [§ 261 ods. 3 písm. d) ObZ], že by sa vzťah medzi stranami sporu týkal zabezpečovania jej verejných potrieb alebo jej vlastnej prevádzky (§ 261 ods. 2 ObZ), že by medzi stranami sporu bol absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 6 ObZ) alebo vzťah zo zabezpečenia záväzkov, ktoré sa spravujú ObZ (§ 261 ods. 7 ObZ). Zmluva o poskytovaní právnych služieb mala byť uzavretá ústne, preto na vzťah strán sporu nedopadá ani voľba ObZ (§ 262 ObZ). Preto spor medzi žalobkyňou a žalovaným nie je obchodnoprávnym.

9. Vzhľadom na adresu sídla žalovaného v územnom obvode okresu Bratislava I je na prejednanie a rozhodnutie sporu (vecne a miestne) príslušný Mestský súd Bratislava IV v zmysle § 12 ods. 2 CSP, § 13 CSP, 15 ods. 1 CSP a § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z.

10. Najvyšší súd tak konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.