

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. Z.**, bytom G. X., L., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 29. septembra 2010, č.k. 24Sd/115/2010 - 15, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 29. septembra 2010, č.k. 24Sd/115/2010 - 15, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 14. apríla 2010 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov a podľa § 263 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne Trnava zo dňa 26. marca 2010 navrhovateľka je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50% a je naďalej čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd nezistil žiadny dôvod pre zmenu napadnutého rozhodnutia odporkyne, a preto ho ako vecne správne potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka. Namietala zaujatosť krajského súdu proti jej osobe z dôvodu, že už päť rokov odmieta posúdenie jej zdravotného stavu znalcom. Nesúhlasila s neobjektívnym a neodborným posudzovaním jej zdravotného stavu posudkovými lekármi odporkyne a namietala, že nebola posúdená znalcom z odboru endokrinológia, keďže jej ochorenie je vzácne a zriedkavé, má aj poškodený mozog. Súčasne požiadala o ustanovenie právneho zástupcu s ohľadom na jej nepriaznivú sociálnu a zdravotnú situáciu.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľky nepovažovala za opodstatnené a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), dospejúc k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Procesným právom účastníka je právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia. Jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti

rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie.

Krajský súd z uvedených zásad súdneho prieskumu dôsledne nevychádzal. V odôvodnení rozhodnutia len uviedol obsah napadnutého rozhodnutia s tým, že jeho súčasťou je posudok posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava z 26. marca 2010 so záverom o invalidite navrhovateľky podľa § 71 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. pri 50 %-nej miere poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, resp. trvaní jej čiastočnej invalidity podľa § 37 ods. 3 zák.č. 100/1988 Zb.. Žiadnym spôsobom však nevyhodnotil posudky posudkových lekárov vo vzťahu k námietkam navrhovateľky. Z toho dôvodu je rozhodnutie krajského súdu nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

V ďalšom konaní krajský súd navrhovateľku vyzve, aby uviedla, či namieta zaujatosť vec prejednávajúcej sudkyne, rozhodne o jej žiadosti na ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov. Následne prejedná vec znova, vysporiada sa s námietkami navrhovateľky vo vzťahu k úplnosti, objektívnosti a presvedčivosti posudkov posudkových lekárov, vysporiada sa aj s návrhom navrhovateľky na doplnenie dokazovania a vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní. V novom rozhodnutí rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. apríla 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková