

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I. P.**, T., K. proti odporcovi **Obvodný pozemkový úrad v Senci**, so sídlom Hurbanova 21, o návrhu navrhovateľa z 10. novembra 2011, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 10C/300/2011, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je d ô v o d n ý .

O d ô v o d n e n i e :

Vychádzajúc z obsahu spisu má Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“) za to, že navrhovateľ podal dňa 10. novembra 2011 na Okresný súd Pezinok návrh, ktorým sa domáhal doplnenia rozhodnutia č. j. OPÚ/2004/23-4/JD zo 6. decembra 2004 o rozdeľovací plán a geometrické mapy a za porušenie zákona č. 330/91, Osp a Zosp a za neúplné splnenie uznesenia OS v Pezinku a zavádzanie odporcu a súdu svojvoľným výkladom zákonov uhradiť nemajetkovú ujmu 4000 euro a trovy konania. Uznesením č. k. 10C/300/2011 – 7 zo dňa 19. augusta 2012 postúpil Okresný súd Pezinok podľa § 250d ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „OSP“) vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne príslušnému na konanie.

Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „krajský súd“) s postúpením veci nesúhlasil a predložil spis podľa § 104a ods. 3 OSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci Okresným súdom Pezinok. Krajský súd v nesúhlase s postúpením veci uviedol, že z podaného návrhu má za to, že postúpenie je predčasné, keďže z návrhu nie je zrejmé, čo je predmetom konania, čoho sa žalobca domáha

a či daná vec patrí do správneho súdництва. V návrhu podľa krajského súdu nie je špecifikované konanie, v ktorom má byť správny orgán nečinný a žalobca mal byť vyzvaný okresným súdom na doplnenie podania, resp. odstránenie väd podania, aby bol jednoznačne ustálený charakter konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie o vecnej príslušnosti (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 104a ods. 3 OSP) po prejednaní veci dospel k záveru, že **nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.**

Podľa § 41 ods. 2 OSP každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 43 ods. 1 vety prvej OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Najvyšší súd posúdiac obsah podania musí konštatovať, že doposiaľ nie je ustálené jednak čoho sa, pravdepodobne navrhovateľ domáha, nakoľko jeho podanie je neperfektné a nebolo doposiaľ v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 OSP doplnené resp. opravené.

Najvyšší súd v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že zo žaloby resp. návrhu musí byť zrejmé, čoho sa žalobca (navrhovateľ) domáha, **pričom musí zároveň pomenovať rozhodujúce skutočnosti a dôkazy, ktoré sú spôsobilé preukázať oprávnenosť jeho nároku na ochranu práva alebo oprávneného záujmu prostredníctvom súdu.**

Podľa názoru najvyššieho súdu postúpenie veci Okresným súdom Pezinok bolo predčasné, nakoľko doposiaľ nie je zrejmý nárok, ktorému má byť prostredníctvom súdu poskytnutá ochrana. Z uvedeného dôvodu bude potrebné, aby Okresný súd Pezinok vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania podľa § 43 ods. 1 OSP. Až na základe jasného, určitého a zrozumiteľného návrhu na začatie konania, podloženého relevantnými skutočnosťami a dôkazmi bude možné posúdiť aj prípadnú vecnú príslušnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na obsah, v súčasnosti neperfektného podania treba konštatovať, že Okresný súd Pezinok o postúpení veci Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne príslušnému rozhodol nesprávne.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. októbra 2012

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská