

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10Ndz/2/2016  
Identifikačné číslo spisu: 1015201001  
Dátum vydania rozhodnutia: 09.11.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1015201001.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Ing. W. R., bytom W., proti žalovanej Sociálnej poisťovni - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8 - 10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 32553-4/2015-BA zo dňa 05.06.2015 a o odklade vykonateľnosti, konajúc o námietke zaujatosti vznesenej voči sudcovi Krajského súdu v Bratislave JUDr. Vlastimilovi Pavlíkovskému v právnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S/143/2015, takto

### rozhodol:

Sudca Krajského súdu v Bratislave JUDr. Vlastimil Pavlíkovský nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S/143/2015.

### Odôvodnenie

1. Dňa 22.06.2015 bola Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej č. 32553-4/2015-BA zo dňa 05.06.2014. Toto konanie je na krajskom súde vedené pod spisovou značkou 6S/143/2015.

2. Dňa 19.10.2016 podal žalobca elektronicky na Krajský súd v Bratislave námietku zaujatosti voči sudcovi JUDr. Vlastimilovi Pavlíkovskému. Dôvodil ju tým, že má veľké pochybnosti o nestrannosti sudcu z dôvodu nevyriešených sporov a sťažností, ako aj z dôvodu nerozhodnutia o jeho žalobe na Najvyššom súde SR. Je pre neho sklamaním, že krajský súd bezdôvodne vymenil a odvolal z tohto súdneho sporu sudkyňu JUDr. Soňu Langovú a namiesto nej sa spor prideliť JUDr. Vlastimilovi Pavlíkovskému, na ktorého podal veľa sťažností a námietok na nadriadený súd. Žalobca poukázal na to, že namietaný sudca v úplne identickom spore uznesením č. k. 2S/169/2015-60 zo dňa 31.03.2016, IČS: 1015201271 postúpil vec na Krajský súd v Trnave, a preto aj v tomto identickom prípade bude zrejme rozhodovať Krajský súd v Trnave. Z týchto dôvodov má žalobca závažné pochybnosti o nezaujatosti a nestrannosti namietaného sudcu.

3. K vyššie uvedenej námietke zaujatosti sudcu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Vlastimil Pavlíkovský, predložil vyjadrenie zo dňa 28. októbra 2016, v tomto znení:

4. „Námietka zaujatosti bola uplatnená voči mojej osobe ako sudcu z dôvodu, že podľa účastníka konania (žalobcu) nemôžem vo veci rozhodovať nestranne, keďže na mňa podal viackrát sťažnosť.“

Podľa mojich záznamov žalobca podal jednu sťažnosť, a to proti môjmu postupu ako predsedu senátu vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/143/2015, pričom k tejto sťažnosti som sa už vyjadril (Spr. 3035/16). O ďalších sťažnostiach nemám vedomosť. Žalobcu nepoznám. Necítim sa byť ovplyvňovaný v žiadnej forme smerom k účastníkovi súdneho konania na strane žalobcu, nie som v žiadnom pomere k žiadnemu účastníkovi súdneho konania, ani k prejednávanej veci, či v zmysle § 87 ods. 1, 2 SSP. Vo veci sa necítim byť zaujatý.“

5. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako nadriadenému správneému súdu v konaní o námietke zaujatosti (§ 92 ods. 1 a ods. 2 SSP), bola vec dňa 3. novembra 2016 predložená na rozhodnutie.

Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení účinnom od 1. júla 2016 (ďalej len „SSP“) sudca správneho súdu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, ich zástupcom alebo k osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti, alebo ak konal, či rozhodoval vo veci ako zamestnanec orgánu verejnej správy.

Podľa § 87 ods. 2 SSP vylúčený je i sudca správneho súdu, ktorý prejednával a rozhodoval tú istú vec na správnom súde inej inštalácie.

Podľa § 87 ods. 3 SSP dôvodom na vylúčenie sudcu správneho súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

Podľa § 90 ods. 1 SSP účastník konania má právo z dôvodov uvedených v § 87 uplatniť námietku zaujatosti.

Podľa § 90 ods. 2 SSP v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa účastník konania podávajúci námietku o dôvode vylúčenia dozvedel a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, správny súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému správneému súdu nepredkladá. Ustanovenie § 58 ods. 1 sa nepoužije.

Podľa § 92 ods. 1 SSP správny súd predloží vec s vyjadrením namietaného sudcu nadriadenému správneému súdu do siedmich dní od uplatnenia námietky zaujatosti.

Podľa § 92 ods. 2 SSP o tom, či je sudca vylúčený, rozhodne nadriadený správny súd do siedmich dní.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

6. Najvyšší súd SR po preskúmaní vyjadrenia predsedu senátu a dôslednom oboznámení sa s obsahom námietky zaujatosti voči sudcovi Krajského súdu v Bratislave JUDr. Vlastimilovi Pavlíkovskému, dospel k záveru, že absolútne nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie namietaného zákonného sudcu na konanie a rozhodnutie v tejto veci.

7. Najvyšší súd konštatuje, že v predmetnej veci nenašiel dôvod na pochybnosti o nezaujatosti sudcu JUDr. Vlastimila Pavlíkovského.

8. Podstatou námietky zaujatosti žalobcu sú jeho pochybnosti o nestrannosti sudcu z dôvodu nevyriešených sporov a sťažností, ktoré na sudcu žalobca podal. Avšak z obsahu námietky zaujatosti nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti, na základe ktorých by mal byť sudca JUDr. Vlastimil Pavlíkovský vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci. Žalobca vo vznesenej námietke zaujatosti neuviedol konkrétny dôvod, pre ktorý by mal byť predseda senátu vylúčený a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia.

9. Žalobca rovnako neuviedol aké konkrétne (viaceré) sťažnosti podal na namietaného sudcu. Z vyjadrenia sudcu však vyplýva, že žalobca podal na sudcu iba jednu sťažnosť, a to vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/143/2015. Namietaný sudca sa vo svojom vyjadrení k podanej námietke zaujatosti vyjadril, že žalobcu nepozná a necíti sa byť vo veci zaujatý.

10. Preverovanie subjektívneho hľadiska vychádza zo zistenia osobného postoja konajúceho sudcu k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom. Sudcov pomer k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu, ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah priateľský, či naopak zjavne nepriateľský. Do úvahy prichádza i vzťah ekonomickej závislosti.

11. Zo subjektívneho hľadiska je nestranný taký sudca, ktorý je podľa svojho vedomia a svedomia nezávislý na prejednávanej veci a účastníkoch sporu (ich zástupcoch) v tom zmysle, že je voči nim neutrálny, že voči nim nemá žiadne predsudky, sympatie ani antipatie, teda že účastníci sú v jeho očiach úplne rovní, a že k právnemu vzťahu, ktorý rieši, nezískal vzťah ešte predtým, než mu vec pripadla na prejednanie a rozhodnutie, a je teda predpoklad, že bude môcť vec posudzovať úplne nezávisle a slobodne. V prípade, že sudca jednoznačne a nespochybňujúcim spôsobom vyjadril svoje vnútorné presvedčenie o svojej nestrannosti, potom sa jeho nestrannosť neustále predpokladá až do okamihu predloženia dôkazu opaku.

12. Vzhľadom na to, že obsahom námietky zaujatosti sú neurčité a všeobecné tvrdenia, nie je možné vyhodnotiť nestrannosť namietaného sudcu z objektívnej, ani subjektívnej stránky.

13. K takému postupu by mohlo dôjsť len v prípade, ak by sa okolnosti, spôsobujúce odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti a nestrannosti sudcu, javili ako pravdivé. V danom prípade však vyššie uvedené tvrdenia samé o sebe nie sú spôsobilé vzbudiť odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti a nestrannosti sudcu.

14. Rozhodnutie o vylúčení sudcu predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi, a preto možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania zákonne pridelených vecí len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré sudcovi celkom zjavne bránia rozhodovať v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo. K takému postupu by mohlo dôjsť len v prípade, ak by sa okolnosti, spôsobujúce odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti a nestrannosti sudcu, javili ako pravdivé.

15. Predpokladom vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí je taký vzťah k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom, ktorého intenzita by aj pri maximálne vynaloženej snahe sudcu o nezaujatosť v konaní a rozhodovaní jednoznačne ovplyvňovala jeho objektívny postoj k spravodlivému riešeniu vecí. Dôvody pre vylúčenie sudcu nemôžu byť všeobecné, vylúčenie musí byť podložené konkrétnymi a dostatočne závažnými skutočnosťami tvrdými účastníkom.

16. V námietke zaujatosti nie sú uvedené žiadne právne podstatné dôvody, pre ktoré by sudca JUDr. Vlastimil Pavlíkovský mal byť vylúčený z prejednávania a rozhodovania danej veci.

17. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 92 ods. 2 SSP o námietke zaujatosti rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 147 ods. 2 v spojení § 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.