

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D. E., s. r. o., S.**, IČO: X., zast. JUDr. M. B., advokátom, M. proti žalovanému: **B. I., s. r. o., K.**, IČO: X., zast. JUDr. J. L., advokátom, N., o **vylúčenie sudkyne JUDr. Natálie Čekanovej** v odvolacej veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 8Cob/183/2011, jednomyselne takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Natália Čekanová **je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania v odvolacej veci vedenej pod sp. zn. 8Cob/183/2011.

O d ô v o d n e n i e :

JUDr. Natália Čekanová, predsedníčka senátu krajského súdu v Trenčíne podaním z 30. novembra 2011 požiadala o vylúčenie z prejednávanej veci z dôvodu obavy z podozrenia zo zaujatosti, pretože právny zástupca žalovaného JUDr. J. L. ju zastupuje v jej osobnej veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica /8C/102/2010/.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený podľa § 16 O. s. p. preskúmal podanie sudkyne JUDr. Natálie Čekanovej.

Podľa § 14 ods.1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom, možno mať pochybnosti o ich zaujatosti.

Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom, alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektívnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektívu. Pomer sudcu k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu. Za pomer k veci ako okolnosti rovnakého

významu ako pomer účastníkovi, ktorý vyplýva predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu k prejednávanej veci, možno v zmysle uvedeného považovať za taký pomer, kedy by sudca bol sám účastníkom konania, alebo rozhodnutím súdu by bol priamo dotknutý na svojich právach resp. by získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania počas konania.

Nestrannosť sudcu je teda zabezpečovaná ust. § 14 a nasl. O. s. p. a má aspekty subjektívne / ide o nedostatok vzťahu sudcu k prejednávanej veci, účastníkom, zástupcom / a objektívne / neexistencia okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca nemá subjektívny vzťah k veci, účastníkom, zástupcom /. Pre nestrannosť sudcu teda nestačí, že subjektívne nepocituje k veci, účastníkom taký vzťah, ktorý by sa mohol prejaviť na jeho rozhodovaní. Podľa § 14 ods. 3 O. s. p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe súdu v konaní o prejednávanej veci.

Z obsahu predloženého spisu je potrebné u menovanej sudkyne vyvodit' záver / vzhľadom na skutočnosť, že ju v jej osobnej právnej veci vedenej na Okresnom súde v Považskej Bystrici zastupuje advokát JUDr. J. Legerský, ktorý je tiež právnym zástupcom žalovaného v predmetnom odvolacom konaní /, že by mohli vzniknúť pochybnosti o jej nezaujatosti / prinajmenšom počas výkonu právnych služieb uvedeným advokátom v jej súkromnej veci /.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného návrhu na vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Natálie Čekanovej vyhovel.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 7. decembra 2011

Mgr. Ľubomíra Kúdelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková