

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/120/2019
Identifikačné číslo spisu:	5313213528
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5313213528.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpenej obchodnou spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Tomáš Kušnir, proti žalovanému 1/ X. C., bytom P. - D. XXX, XXX XX P., 2/ L. Š., bytom P. - G. XX, XXX XX P., o zaplatenie 1.223,80 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10 Ro 217/2013, o dovolaní žalovaného 1/ proti platobnému rozkazu Okresného súdu Čadca z 22. januára 2014, č.k. 10 Ro 217/2013-54, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Čadca (ďalej len „súd prvej inštancie“) platobným rozkazom z 22. januára 2014, č.k. 10 Ro 217/2013-54 uložil žalovaným 1/ a 2/, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobkyňi spoločne a nerozdielne sumu 1.223,80 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.223,80 € od 19. januára 2013 do zaplatenia, trovy konania vo výške 73,- € (súdny poplatok za návrh) a trovy právneho zastúpenia vo výške 166,13 € na účet právneho zástupcu žalobkyne, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde.

2. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný 1/ dovolanie 21. novembra 2018, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 428 a § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) skúmal najskôr, či sú dané procesné predpoklady dovolacieho prieskumu. Dospel k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a preto je potrebné konanie o dovolaní žalovaného 1/ zastaviť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolanie bolo podané za účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. V zmysle § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu ako súdu prvej inštancie. Dovoláním je teda napadnuté rozhodnutie iného, než odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní krajským alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v konaní podľa § 31 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovoláním preto nemožno napadnúť žiadne rozhodnutie súdu prvej inštancie. Konanie o dovolaní v takomto prípade musí byť zastavené pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie takéhoto opravného prostriedku. Neexistuje totiž súd, ktorý by bol príslušný opravný prostriedok prejednať a rozhodnúť o ňom, pretože zákon ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu.

7. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Dovolací súd preto konanie o dovolaní žalovaného 1/ proti platobnému rozkazu súdu prvej inštancie zastavil bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

8. Dovoláním žalovaného 1/ nie je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu; jeho dovolanie smeruje proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Na rozhodnutie o dovolaní žalovaného 1/ proti tomuto uzneseniu nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu.

9. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd konanie o dovolaní zastavil podľa ustanovení § 438 ods. 1 CSP a § 161 ods. 2 CSP.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.