

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/82/2016
Identifikačné číslo spisu:	5709011393
Dátum vydania rozhodnutia:	22.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5709011393.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Štefana Harabina v trestnej veci obvineného H. U. pre pokračovací zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 22. novembra 2016 o dovolaní obvineného H. U. proti rozsudku Okresného súdu Martin zo 17. júna 2010, sp. zn. 13T/77/2009 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a), písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného H. U. sa odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Martin zo 17. júna 2010, sp. zn. 13T/177/2009 bol obvinený H. U. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku.

Za to mu bol podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 47 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudok vo vzťahu k jeho osobe nadobudol právoplatnosť 03. júla 2010, pretože obvinený a osoby zo zákona oprávnené voči nemu v zákonnej lehote odvolanie nepodali.

Proti tomuto rozsudku podal samostatne 14. marca 2016 a následne prostredníctvom obhajkyne 17. mája 2016 dovolanie obvinený H. U. z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. g), písm. i) Tr. por.

Prokurátor v písomnom vyjadrení k dovolaniu obvineného uviedol, že obvinený odvolanie voči prvostupňovému rozhodnutiu nepodal a dovolanie podal až po uplynutí zákonnej lehoty. Skutočností, na ktoré obvinený poukázal v podanom označil za irelevantné, a preto alternatívne navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvineného zamietol podľa § 382 písm. a) alebo podľa § 382 písm. c) Tr. por.

Podľa § 370 ods. 1 Tr. por. ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa dovolanie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 382 dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak

a) bolo podané oneskorene,

d) nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní obsahu dovolania a predloženého spisu najvyšší súd ako súd dovolací zistil, že citovaný rozsudok prvostupňového súdu bol obvinenému a jeho obhajcovi doručený v rovnaký deň 19. júla 2010.

Z uvedeného a z § 370 ods. 1 Tr. por. teda vyplýva, že zákonná trojročná lehota na podanie dovolania obvinenému uplynula 19. júla 2013 a teda obvinený podal dovolanie oneskorene.

Z obsahu predloženého spisu navyše vyplýva, že obvinený nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a teda nebolo o ňom ani rozhodované.

Na podklade týchto skutočností najvyšší súd bez meritórneho preskúmania dovolania obvineného rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.