

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/35/2022
Identifikačné číslo spisu:	4418010629
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Petr Kaňa
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:4418010629.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kostolanskej a členov senátu JUDr. Petra Kaňa a JUDr. Martiny Zeleňakovej na neverejnom zasadnutí konanom 24. augusta 2022 v Bratislave, v trestnej veci obvineného K. I., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, o dovolaní obvineného K. I. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 26. septembra 2018, sp. zn. 2T/81/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného K. I. sa odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 26. septembra 2018, sp. zn. 2T/81/2018, bol obvinený K. I. uznaný za vinného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby, asi od mesiaca november 2017 do 20.04.2018, v obci S. - I. S., na Ulici E., v úmysle odcudziť finančnú hotovosť, chodil do zadnej časti domu č. 263/14, ktorú obýval poškodený D. I., v čase, keď poškodený nebol doma, vchodové dvere si odomkol kľúčom, ktorý dostal v minulosti od manželky poškodeného a postupne zo skrine v spálni zobral finančnú hotovosť vo výške 1 300 eur a zo skrinky pod televízorom odcudzil 14 000 eur, ktorá sa nachádzala v dvoch obáľkach, čím poškodenému D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. - I. S., E. č. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 15 300 eur.

Za to mu súd I. stupňa uložil podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, priznajúc mu poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. 1), písm. n) Trestného zákona, bez zistenia priťažujúcej okolnosti a ďalej pri aplikácii § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona podmienený trest odňatia slobody vo výmer 3 rokov, s určením skúšobnej doby 3 roky, súčasným uložením probačného dohľadu v skúšobnej dobe a povinnosťou (vo forme príkazu) počas tejto skúšobnej doby nahradiť poškodenému škodu v sume 15 200 eur, súčasne v adhéznom výroku priznajúc poškodenému nárok na náhradu škody (podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku) v sume 15

200 eur, odkazujúc ho so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces (podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku).

Proti tomuto rozsudku obvinený nepodal odvolanie, keď práva podať odvolanie sa výslovne, bezprostredne po vyhlásení tohto rozsudku, vzdal, s vyjadrením nesúhlasu, aby v jeho prospech podali odvolanie iné na to oprávnené osoby, a vzhľadom na následné vzdanie sa odvolania aj prokurátorkou, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 1. októbra 2018. Súčasne ide o rozsudok vyhlásený po uznaní viny obvineným na hlavnom pojednávaní a prijatí takého vyhlásenia súdom I. stupňa (v rámci postupu podľa § 257 Trestného poriadku), a v dôsledku toho po vykonaní dokazovania len proti výroku o treste a náhrade škody.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený dovolanie vlastným písomným podaním, keď po písomnej výzve predsedníčky senátu, aby odstránil nedostatok spočívajúci v absencii zákonnej podmienky pre obvineného podať dovolanie prostredníctvom obhajcu, alternatívne, aby preukázal, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, na túto výzvu obvinený ani v lehote na to ustanovenej, resp. vôbec, nereagoval, už odhliadnuc od toho, že jeho písomné podanie označené ako dovolanie - proti rozsudku právoplatnému 1. októbra 2018 (ktorý prevzal 10. októbra 2018) odovzdal na odoslanie (v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou) až 9. júna 2022.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací preskúmal dovolanie obvineného primárne z pohľadu splnenia/nesplnenia zákonných formálnych, resp. procesných podmienok na podanie dovolania, t.j. či dovolanie je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a na zákonom určenom mieste a či spĺňa podmienky uvedené v § 372 a § 373 Trestného poriadku, ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Trestného poriadku, a dospel k ďalej uvedeným záverom.

Fakt, že obsahom svojho podania (označeného ako dovolanie) obvinený namieta absenciu dôkazov v pôvodnom konaní pre uznanie jeho viny, dovolávajúc sa stavu dôkaznej núdze (resp. aplikácie zásady in dubio pro reo), nemá právnu relevanciu, a to z ďalej uvedených dôvodov, z ktorých je zrejmé, že pre podanie dovolania obvinený nesplnil základné procesné podmienky, aby tak vyvolal stav povinnosti dovolacieho súdu meritorne (vecne) preskúmať ním napadnutý rozsudok súdu I. stupňa.

V tejto súvislosti dovolací súd primárne zdôrazňuje, že podľa § 382 Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ,
- d) nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 ,
- e) dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo 2,
- f) bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Ustanovenie § 373 ods. 1 až 3 Trestného poriadku znie :

- (1) Obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.
- (2) Obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.
- (3) Ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto

nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Z judikovaného rozhodnutia (R) zverejneného v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 23/2020 (okrem iného) vyplýva, že ak obvinený alebo niektorá z osôb uvedených v § 369 ods. 5 Trestného poriadku podajú dovolanie v rozpore s § 373 ods. 1 Trestného poriadku inak ako prostredníctvom obhajcu, je tento nedostatok odstrániteľný len v rámci konania na súde prvého stupňa, ktoré predchádza predloženiu veci dovolaciemu súdu (§ 376 Trestného poriadku). Výplýva to zo znenia ustanovenia § 373 ods. 3 Trestného poriadku, podľa ktorého povinnosť poučiť a vyzvať dovolateľa na odstránenie tohto nedostatku v určenej lehote prináleží súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni, pričom ustanoviť obhajcu v takýchto prípadoch môže iba predseda senátu súdu prvého stupňa, a to len vtedy, ak obvinený preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby. Riadne splnenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 373 ods. 3 Trestného poriadku prvostupňovým súdom ex lege nahrádza postup dovolacieho súdu podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku. Na odmietnutie dovolania podaného obvineným, resp. niektorou z osôb uvedených v § 369 ods. 5 Trestného poriadku, podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu, že toto nie je podané prostredníctvom obhajcu, tak nie je predchádzajúci postup podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku potrebný.

V posudzovanom prípade predsedníčka senátu súdu I. stupňa v týchto intenciách vyzvala obvineného - s riadnym poučením ho, aj vyššie uvedenou citáciou § 373 ods. 1 až 3 Trestného poriadku, a to prípisom z 15. júna 2022 (č.l. 152) - aby nedostatky dovolania, primárne, že ho nepodal prostredníctvom obhajcu, odstránil a určila mu na to lehotu 30 dní od doručenia tejto výzvy. Túto výzvu obvinený prevzal 20. júna 2022, v dôsledku čoho 30 - dňová lehota (počítaná od doručenia výzvy) mu márne uplynula 20. júla 2020 a uvedený nedostatok ani po nej, až doposiaľ do momentu rozhodovania dovolacieho súdu, obvinený neodstránil, obhajcu na podanie dovolania si nezvolil, resp. prostredníctvom takto zvoleného obhajcu dovolanie nepodal ani nepreukázal, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby.

Tým nebola splnená podmienka dovolania uvedená v § 373 ods. 1 Trestného poriadku, ktorú obvinený nesplnil ani po postupe súdu I. stupňa predpokladanom v § 373 ods. 3 Trestného poriadku (ktorý nahrádza postup v zmysle § 379 ods. 1 Trestného poriadku - R 23/2020), čo je dôvodom na odmietnutie dovolania bez preskúmania veci podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

S ohľadom na uvedené tak má už len podružný a pre obvineného len informatívny význam záver, že pokiaľ nepodal proti prvostupňovému rozsudku odvolanie, nesplnil tým ani podmienku dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku, ktorá dodatočne ani nie je odstrániteľná. Rovnaký záver potom platí aj k otázke včasnosti podania dovolania (v zákonnej lehote 3 roky od doručenia rozhodnutia súdu - § 370 ods. 1 Trestného poriadku), vo vzťahu ku ktorej vzhľadom na časové aspekty podania dovolania obvineným (doručenie/prevzatie rozsudku 10. októbra 2018, odovzdanie dovolania na odoslanie v ústave na výkon trestu odňatia slobody 9. júna 2022) je zrejmé, že aj keby meritórnemu prieskumu dovolaním napadnutého rozsudku nebránili iné, už vyššie uvedené zákonné prekážky, tak dovolateľ v čase, keď sa rozhodol brojiť proti napadnutému rozsudku dovolaním, už ho takto ani nemohol napadnúť včas.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací preto dovolanie obvineného z dôvodu podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku, t.j. z dôvodu, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 Trestného poriadku ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku, na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, uznesením odmietol.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.