

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr.S.F.**, P.X., P., zast. advokátom JUDr.J.V., N.X., H., proti odporcovi: **S.**, O.X., B., IČO: X., zast. advokátkou JUDr.V.H., K.X., B., **o určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze**, na dovolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. februára 2008 č.k. 6 Cob 86/2007-144, IČS: 1306218359, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom konania právo na náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III rozsudkom č.k. 26 Cb 152/06-95 zo dňa 23.4.2007 rozhodol tak, že určil, že uznesenie č. 19 zo dňa 24.8.2006 prijaté členskou schôdzou družstva odporcu o zamietnutí odvolania navrhovateľa proti vylúčeniu z družstva, je neplatné.

O odvolaní odporcu proti tomuto rozhodnutiu rozhodol ako súd odvolací, Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 6 Cob 86/2007-144, IČS: 1306218359 zo dňa 12. februára 2008 tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.4.2007 č.k. 26 Cb 152/06-95 potvrdil. Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia citoval ustanovenie § 231 ods. 3, 4 Obchodného zákonníka a konštatoval, že aj stanovy môžu určiť aj iné dôležité dôvody, pre ktoré môže byť člen

z družstva vylúčený. Zároveň uviedol, že týmito dôvodmi, nemôže byť porušenie povinnosti člena družstva, pretože tento dôvod vylúčenia už upravuje priamo zákon, ktorý stanovuje aj zákonnú podmienku, že musí člen družstva porušovať členské povinnosti napriek výstrahe družstva a že iný dôležitý dôvod môže spočívať napr. v neplatení členských príspevkov, v konaní za škodu družstva a podobne, teda musí to byť dôležitý dôvod z hľadiska fungovania družstva a jeho činnosti. Konštatoval, že uvedené ustanovenie stanov, ide nad rámec zákonnej úpravy a navyše je v rozpore s vlastnými ustanoveniami o právach a povinnostiach členov družstva, a preto je vylúčenie navrhovateľa podľa tohto ustanovenia stanov družstva neplatné. S názorom prvostupňového súdu, že na daný prípad sa môže aplikovať ustanovenie § 265 Obchodného zákonníka sa nestotožnil, pretože vzťah družstva a jeho člena nie je záväzkovým obchodným vzťahom podľa § 261 Obchodného zákonníka.

Z uvedených dôvodov napadnuté rozhodnutie podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podaním doručeným súdu dňa 15.4.2008 proti tomuto rozsudku Krajského súdu v Bratislave s vyznačenou právoplatnosťou 25.3.2008, podal žalovaný dovolanie, ktoré podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 30.5.2008 zobral v celom rozsahu späť. Z ustanovenia § 207 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Z odseku 3 citovaného ustanovenia vyplýva, že ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné: ustanovenia § 92 ods. 1 a § 95 však pre konania na dovolacom súde neplatia (§ 243c O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky s odkazom na ustanovenie § 243c O.s.p. v spojení s § 207 ods. 3 O.s.p. dovolacie konanie zastavil.

Účastníkom dovolacieho konania žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 30. júna 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: