

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Oboer/15/2017
Identifikačné číslo spisu: 7611216442
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7611216442.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., so sídlom Hronského 2712, Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinným: 1/ F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., 2/ B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. H. XXX, XXX XX, o vymoženie 165,97 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 11Er/708/2011, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. decembra 2016, č. k. 14CoE/507/2016-30, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Povinní 1/ a 2/ m a j ú voči oprávnenému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 05. mája 2016, č. k. 11Er/708/2011-12 zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. m/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že Okresný súd Spišská Nová Ves na návrh oprávneného a žiadosť súdneho exekútora vydal dňa 04. novembra 2011 poverenie na výkon exekúcie pre vymoženie istiny 165,97 eur s príslušenstvom a trov exekúcie. Súd prvej inštancie konštatoval, že predmetom konania je vymoženie pohľadávky oprávneného priznanej exekučným titulom, ktorým je Zmenkový platobný rozkaz z 20. decembra 2005, č. 29Zm/66/2005. V exekučných konaniach vykonávaných na základe rozhodnutia vydanom v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným má povinnosť opísať oprávnený, pričom uvedené skutočnosti je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie je oprávnený povinný pripojiť dôkazy, ktoré skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným osvedčujú. Oprávnený súdu predmetné rozhodujúce skutočnosti nepopísal, rovnako nepredložil dôkazy na osvedčenie týchto skutočností. Keďže v konaní nebol preukázaný opak v zmysle § 243f ods. 4

Exekučného poriadku, súd exekúciu zastavil.

3. Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. decembra 2016, č. k. 14CoE/507/2016-30, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd konštatoval, že považoval za potrebné pripojiť zmenkový spis Okresného súdu Košice I sp. zn. 29Zm/66/2005. Z pripojeného zmenkového spisu konajúci súd zistil, že obsahom nie sú žiadne listinné dôkazy preukazujúce vlastný vzťah oprávneného alebo jeho právneho predchodcu s povinným, ani iné dôkazy preukazujúce tvrdenie oprávneného, že v exekučnom konaní sa nejedná o vymáhanie nároku, ktorý by vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. Zmenkový súd pred vydaním exekučného titulu neskúmal právny dôvod vystavenia zmenky, obsah zmluvy, v súvislosti s ktorou vznikol vymáhaný nárok, a teda v konaní nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Opak sa zo žiadneho dôkazu nepreukázal a keďže pre tento prípad zákon ustanovuje domnienku, podľa ktorej platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku, je rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení exekúcie vecne správne.

4. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 03. apríla 2017 dovolanie oprávnený s poukazom na ustanovenie § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“). Ako právnu otázku od ktorej vyriešenia záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu vymedzil skutočnosť, či je možné zastaviť exekúciu podľa ust. § 39 ods. 4, § 57 a § 243j Exekučného poriadku, pokiaľ je exekúcia vedená na základe právoplatného exekučného titulu, ktorý bol súdom vydaný a aj nadobudol právoplatnosť v čase, kedy neplatila právna úprava ochrany spotrebiteľa, ktorá platí v súčasnosti a zároveň posúdenie otázky, či je možné od oprávneného bez porušenia zákazu retroaktivity požadovať súdom, aby splnil k ďalšiemu pokračovaniu exekúcie podmienku opisu rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným a podmienku pripojenia dôkazov, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú, v takej situácii, keď oprávnený nadobudol nárok na vymáhanie dlhu od povinného v čase, kedy takáto povinnosť neexistovala a preto oprávnený nemal potrebu ani povinnosť si zisťovať rozhodujúce skutočnosti a zabezpečiť dôkazy na ich preukázanie. Dovolaciemu súdu navrhuje, aby rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok oprávneného treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza, že podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

7. V predmetnej veci bolo dovolateľom predložené poverenie zamestnanca spoločnosti na zastupovanie oprávneného v dovolacom konaní, P. U. L., ktorý je zamestnancom dovolateľa s dosiahnutým vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa. Uvedené poverenie zamestnanca spoločnosti bolo však určené na iné dovolacie konanie, a to vo veci podania dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 29. decembra 2016, sp. zn. 13CoE/582/2016.

8. Oprávnený bol výzvou z 10. novembra 2017, doručenou 22. novembra 2017, vyzvaný, aby v lehote

10 dní od doručenia výzvy doložil poverenie zamestnanca spoločnosti vzťahujúce sa na predmetné dovolacie konanie. Dovolateľ na výzvu nereagoval.

9. Dovolateľ aj napriek výzve nedostatok povinného právneho zastúpenia podľa § 429 C. s. p. neodstránil, pričom o povinnosti povinného zastúpenia v dovolacom konaní bol odvolacím súdom poučený.

10. Z dôvodu nesplnenia podmienok dovolacieho konania podľa § 429 C. s. p., bolo potrebné dovolanie oprávneného podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietnuť.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.