

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Cdo/83/2023                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 2122204808                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 24.08.2023                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Alena Adamcová           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2023:2122204808.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., zast. JUDr. Margarétou Chlebovou, advokátkou, so sídlom Pod Vtáčnikom 3, Bratislava, proti žalovaným: 1/ H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom obec O., 2/ Y. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec O., o vypratanie nehnuteľností, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 35C/54/2022, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 18. januára 2023 sp. zn. 23Co/144/2022, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 08. augusta 2022 č. k. 35C/54/2022-22, vo výroku I. uložil žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa vstupovania do nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom pre Obec O., katastrálne územie O., a to: stavba - rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na pozemku parcelné číslo 2346 a pozemok parcely CKN parcelné číslo 2346 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 382 m<sup>2</sup>, ktoré vlastní a navštevuje žalobkyňa, ktorej telesnú a duševnú integritu konaním žalovaný 2/ ohrozuje, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Vo výroku II. uložil obom žalovaným povinnosť zdržať sa akéhokoľvek užívania nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom pre Obec O., katastrálne územie O., a to: stavba - rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na pozemku parcelné číslo 2346 a pozemok parcely CKN parcelné číslo 2346 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 382 m<sup>2</sup>, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Súd prvej inštancie vo vzťahu k žalovanej 1/ v I. výroku neodkladné opatrenie zamietol. Žalobkyni súčasne uložil povinnosť, aby do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia zaplatila Slovenskej republike prostredníctvom Okresného súdu Trnava súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 16,50 eur. O trovách konania prvoinštančný súd nerozhodol s tým, že o ich náhrade bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Podľa okresného súdu nevhodné správanie žalovaných, ničenie priestorov rodinného domu neoprávnene užívaného, osvedčuje skutočnosti tvrdené žalobkyňou o nutnosti neodkladnej úpravy pomerov strán,

čím je splnený dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ uznesením z 18. januára 2023 sp. zn. 23Co/144/2022, uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti o nariadení neodkladného opatrenia zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.). Druhým výrokom nariadil súdu prvej inštancie v úvodnej časti (záhlaví) napadnutého uznesenia vykonať opravu priezviska žalovanej 1/. Preskúmaním žaloby vo veci samej, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnutého uznesenia, odvolania žalovaných, vyjadrení a pripojených listín dospel odvolací súd k záveru, že neexistuje naliehavá potreba upraviť vzťahy medzi stranami sporu tak, ako to nariadil prvoinštančný súd napadnutým neodkladným opatrením. Odvolací súd konštatoval vo vzťahu k oboj napadnutým výrokom, že nemal zo strany žalobkyne dostatočne spoľahlivo osvedčenú dôvodnosť bezodkladnej naliehavej potreby úpravy vzťahov medzi ňou a žalovanými 1/ a 2/.

3. Proti predmetnému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej v texte aj „dovolaateľka“) zastúpená kvalifikovanou právnou zástupkyňou dovolanie, v ktorom navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie. Prípustnosť dovolania odôvodnila s poukazom na ustanovenia § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a), b) a c) CSP. Nesúhlasila so záverom odvolacieho súdu, že nemal z jej strany dostatočne spoľahlivo osvedčenú dôvodnosť bezodkladnej naliehavej potreby úpravy vzťahov medzi ňou a žalovanými 1/ a 2/.

4. Žalovaní 1/ a 2/ vo svojom vyjadrení k dovolaniu uviedli, že k porušeniu práva žalobkyne na spravodlivý proces nedošlo a dovolanie navrhli zamietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolaací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je procesne prípustné.

6. V zmysle ustanovenia § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Podľa ustanovenia § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v ustanovení § 420 písm. a) až f) CSP. Najvyšší súd Slovenskej republiky už v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/236/2016 (publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 19/2017) uviedol, že základným a spoločným znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie podľa ustanovenia § 420 CSP prípustné je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 420 CSP, dovolací súd prednostne skúma, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti v dovolaní tvrdenej procesnej vady v zmysle ustanovenia § 420 písm. a) až f) CSP pristúpi dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Z uvedeného je zrejmé, že ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP irelevantné, či k namietanej procesnej vade došlo alebo nie.

8. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej vtedy, ak samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Takáto situácia môže nastať v prípade návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia, podaného po skončení konania (pri splnení podmienok § 325 ods. 1 CSP). Rovnako v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba podľa § 336 ods. 1 CSP, konanie končí rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konzumuje vec samu.

9. V predmetnej veci však nejde ani o jeden z vymenovaných prípadov. Rozhodnutie odvolacieho súdu napadnuté dovolaním žalobkyne nie je rozhodnutím vo veci samej a ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pretože v predmetnej veci beží riadne konanie o žalobe o vypratanie nehnuteľností, bol dokonca podaný ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a teda rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nekonzumuje vec samu. Dovolanie preto v zmysle § 420 CSP prípustné nie je.

10. Dovolanie nie je prípustné ani podľa § 421 ods. 1 písm. a), b) alebo c) CSP ako uvádza žalobkyňa. Prípustnosť dovolania v tejto súvislosti možno vylúčiť s ohľadom na ustanovenie § 421 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP, ktoré prípustnosť dovolania podľa § 421 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priamo vylučujú.

11. Vzhľadom na to, že prípustnosť dovolania žalobkyne z § 420 ani § 421 CSP nevyplýva a ani inak ju nie je možné vyvodiť, napadnuté rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom dovolacieho konania. Dovolací súd preto bez toho, aby uskutočnil dovolací meritórny prieskum, dovolanie žalobkyne ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. c) CSP).

12. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania bude rozhodnuté až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.