

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **R. K.**, proti žalovanému **Centru právnej pomoci, kancelária Žilina**, Národná č. 34, Žilina, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného** č. 1N 718/08 z 18. novembra 2008, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 20S/29/2009, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci je dôvodný.

Na rozhodnutie a prejednanie veci je miestne príslušný Krajský súd v Trenčíne.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Považskej Bystrici uznesením č. k. 7C 167/2008-18 zo dňa 30. decembra 2008 postúpil predmetnú právnu vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Trenčíne, ako súdu vecne a miestne príslušnému, a to s poukazom na skutočnosť, že z podania žalobcu predloženého Okresnému súdu v Považskej Bystrici dňa 1. decembra 2008, ako aj zo zápisnice zo dňa 1. decembra 2008 vyplýva, že žalobca sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného sp. zn. 1N 718/08 zo dňa 18. novembra 2008 o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. (ďalej v texte rozhodnutia len „zák. č. 327/2005 Z.z.“).

Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 11S/9/2009-23 zo dňa 25. februára 2009 vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a vec postúpil Krajskému súdu v Žiline ako súdu

miestne príslušnému s poukazom na ustanovenie § 246a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) s odôvodnením, že podľa územnej pôsobnosti kancelárií žalovaného, platnej od 16. júna 2008, pôsobí kancelária žalovaného v Žiline, aj pre okres Považská Bystrica, v ktorom býva žalobca. V danom prípade správny orgán – Kancelária žalovaného v Žiline, ktorej rozhodnutie sa preskúmava, má sídlo v obvode Krajského súdu Žiline, ktorý je aj miestne príslušným súdom, keďže nie je ustanovené inak.

Krajský súd v Žiline s postúpením veci nesúhlasil a vec dňa 22. júna 2009 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 105 ods. 3 OSP.

Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie je rozhodnutím správneho orgánu s celoštátnou pôsobnosťou, pretože Centrum právnej pomoci v Žiline je len organizačnou zložkou rozpočtovej organizácie Centra právnej pomoci, so sídlom v Bratislave a nemá právnu subjektivitu, a preto je potrebné miestnu príslušnosť posudzovať v kontexte s ustanovením § 246a ods. 1 veta druhá OSP, podľa ktorého je daná miestna príslušnosť krajského súdu podľa všeobecného súdu navrhovateľa a keďže žalobca má trvalý pobyt v okrese Púchov, je jeho všeobecným súdom Okresný súd v Považskej Bystrici, ktorý je v obvode Krajského súdu v Trenčíne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodoval v súlade s § 105 ods. 3 OSP a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci je dôvodný.

Podľa § 11 ods. 1 OSP konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246a ods. 1 OSP miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

V predmetnej právnej veci je žalovaným Centrum právnej pomoci, ktoré bolo zriadené a jeho činnosť a pôsobnosť je upravená zákonom č. 327/2005 Z.z. Predmetom súdneho prieskumu má byť rozhodnutie žalovaného č. 1N 718/08 zo dňa 18. novembra 2008 o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi, proti ktorému v zmysle § 10 ods. 5 zákona č. 372/2005 Z.z. nie je prípustný opravný prostriedok, a teda je v zmysle § 247 ods. 2 OSP preskúmateľné súdom podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti OSP.

Podľa § 5 ods. 1, 2, 3 zákona č. 372/2005 Z.z. sa zriaďuje Centrum právnej pomoci (ďalej len „centrum“) ako štátna rozpočtová organizácia, ktorá poskytuje právnu pomoc podľa tohto zákona prostredníctvom svojich zamestnancov a určených advokátov. Centrum je zapojené finančnými vzťahmi na štátny rozpočet prostredníctvom rozpočtovej kapitoly Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ktoré vykonáva funkciu jeho zriaďovateľa. Podrobnosti o organizácii centra upravuje štatút, ktorý schvaľuje ministerstvo. Sídлом centra je Bratislava.

Podľa čl. 2 ods. 1, 2, 3 štatútu centra je centrum zriadené zákonom ako samostatná rozpočtová organizácia zapojená finančnými vzťahmi na štátny rozpočet prostredníctvom rozpočtovej kapitoly ministerstva spravodlivosti. Sídlo centra podľa zákona je Bratislava. Centrum na zabezpečenie svojej činnosti zriaďuje kancelárie mimo svojho sídla. Kancelárie sa vytvárajú s prihliadnutím na dostupnosť právnej pomoci poskytovanej centrom a sociálnu situáciu v jednotlivých regiónoch. O rozmiestnení kancelárií v jednotlivých krajoch bude rozhodovať riaditeľ centra rozhodnutím.

Podľa čl. 4 ods. 1 štatútu centra je štatutárnym orgánom centra riaditeľ.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v žalovanom ide o právnickú osobu – **orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, a preto je na určenie miestnej príslušnosti krajského súdu potrebné aplikovať ustanovenie § 246a ods. 1 veta druhá OSP. Keďže všeobecným súdom žalobcu je Okresný súd v Považskej Bystrici, patriaci do obvodu Krajského súdu v Trenčíne, je Krajský súd v Trenčíne súdom vecne a miestne príslušným na rozhodnutie v predmetnej právnej veci.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová