



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľky: **V.H.**, bytom B., zastúpenej JUDr. P. H., advokátom, B., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, z 22. septembra 2010, č. k. 6Sd/ 21/09-29, jednohlasne takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 22. septembra 2009, č. k. 6Sd/ 21/09-29, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 22.septembra 2010, č.k. 6Sd/21/09-29, potvrdil rozhodnutie číslo X. zo dňa 21.októbra 2008, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zák. č. 461/03 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) z dôvodu, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona a nespĺňa tak podmienky nároku na invalidný dôchodok. Vychádzal zo záverov posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne, ktorí zhodne označili za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky bronchiálnu astmu, ľahkú, perzistujúcu, ktorej podľa prílohy č. 4, kap. VIII, odd. B, pol. 3 písm. b) zákona zodpovedá 30 %-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Posudková lekárka Sociálnej poisťovne, ústredia v posudku z 5.marca 2009 vyhodnotila aj iné zdravotné postihnutia navrhovateľky, a to chorobu vysokého krvného tlaku, chronickú hepatopatiu, difúzne zväčšenie štítnej žľazy, bolesti kolien a vrodenú neprítomnosť ľavej obličky. Tieto

posúdila ako posudkovo nevýznamné, teda také, ktoré nie sú natoľko závažné, aby boli spôsobilé ovplyvniť pokles schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť do takej miery, aby bolo možné pre tieto zdravotné postihnutia zvýšiť percentuálnu mieru poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť maximálne o 10 % podľa § 71 ods. 8 zákona. V posudku z 27.mája 2010 posudková lekárka zotrvala na svojom predchádzajúcom závere, že zdravotný stav navrhovateľky nespĺňa kritériá pre uznanie invalidity, pretože ochorenia navrhovateľky dosahujú ľahký, maximálne stredný stupeň čiastočného funkčného postihnutia po stránke neurologickej, internej, atď. Tvrdenia navrhovateľky o závažnosti jej zdravotného stavu neboli potvrdené žiadnymi odbornými lekárskymi vyšetreniami, všetky vyšetrenia sú negatívne. Ani mnohopočetné lekárske vyšetrenia nesvedčia o závažnosti jej zdravotného stavu, ktorý by odôvodňovali uznanie navrhovateľky za invalidnú, resp. čiastočne invalidnú. Krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by sponchybovali závery posudkových lekárov.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietla, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.). Uviedla, že krajskému súdu predložila relevantné lekárske správy potvrdzujúce jej dlhodobu veľmi ťažký zdravotný stav, a to alergiológa a klinického imunológa zo dňa 29. 5.2009, z CT-vyšetrenia mozgu dňa 9.10.2009, neurologického vyšetrenia dňa 20.10.2009, MR-vyšetrenia mozgu dňa 29.10.2009, neurologického vyšetrenia dňa 3. 11. 2009, správu MUDr. J.S. zo dňa 14.1.2010, správu z urologického vyšetrenia zo dňa 3.2.2010, kontrolného vyšetrenia zo dňa 8.2.2010 a interného vyšetrenia zo dňa 11.2.2010. Z hľadiska neurologického ide u nej o stav po vasovagálnej synkope a stav po astmatických záchvatoch s prechodnou poruchou vedomia. Tieto stavy sú vyvolávané následkom bronchiálnej astmy. Má veľmi ťažko poškodenú imunitu. Každodenne zápasí s veľkými zdravotnými ťažkosťami a komplikáciami, ktoré jej v žiadnom prípade nedovoľujú viesť plnohodnotný život pracujúceho človeka. Od roku 2004 z dôvodu získanej ťažkej alergie sa jej zdravotný stav výrazne zhoršil. Imunoalergické vyšetrenie zo dňa 29. 5. 2008 jednoznačne preukázalo pozitivitu na peľ stromov, tráv burín, roztoče komárov. Bola jej zistená porucha bunkovej imunity so stavmi akútneho pyelonefritídy. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím je u nej ťažká bronchiálna astma perzistujúca, trpí ťažkými astmatickými stavmi, ktoré ju celkove vyradujú z akejkoľvek možnosti zaradiť sa do pracovného procesu. Internista MUDr. M. Š. v správe z 11.2.2010, potvrdzuje poruchu celulárnej imunity, rinopatiu chronickú, alergiu, ako aj bronchiálnu astmu. Práve silná alergia, rezistujúca do bronchiálnej astmy, jej spôsobuje veľké množstvo rôznych ťažkých zdravotných komplikácií, ako časté odpadávanie, dusenie, dýchavičnosť, stálu vyčerpanosť, vysokú hypertenziu, zhoršenú absenciou jednej obličky. Predložené lekárske správy podľa navrhovateľky preukazujú, že spĺňa podmienky na priznanie invalidného dôchodku a že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Krajský súd sa tiež nevysporiadal s otázkou dlhodobej pracovnej neschopnosti navrhovateľky od roku 2004, odkedy sa sústavne lieči. Navrhovateľka žiadala, aby odvolací súd zrušil rozsudok krajského súdu a aby

vzhľadom na ťažkú bronchiálnu astmu navrhovateľky zmenil rozhodnutie odporkyne z dôvodu, že navrhovateľka je invalidná.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako i konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona je poistenec invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj na účely súdneho konania.

Odvolací súd nezistil rozpory medzi závermi posudkov a posudkových lekárov so závermi odborných lekárov v správach, ktoré namietala navrhovateľka. Všetky udávané zdravotné problémy navrhovateľky vzali posudkoví lekári do úvahy. Lekárske vyšetrenia, správy a nálezy, na ktoré navrhovateľka poukázala v odvolaní proti rozsudku krajského súdu, mali posudkoví lekári k dispozícii a so všetkými sa vysporiadali tak ako je to zrejme aj z posudku posudkovej lekárky MUDr. D. K. z 27.mája 2010. Posudková lekárka sa v tomto posudku podrobne zaoberala jednotlivými namietanými závermi odborných lekárskeho vyšetrení a svoj záver, že navrhovateľka nie je invalidná, presvedčivo a logicky odôvodnila. Pokiaľ navrhovateľka namietala, že spĺňa podmienku invalidity najmä vzhľadom na ťažkú bronchiálnu astmu, ťažký stupeň astmy u nej diagnostikovaný nebol. Lekárske správy svedčia len o ľahkom stupni tohto ochorenia. Navrhovateľka v odvolacom konaní nedoložila lekárske správy, ktoré by preukazovali zhoršenie jej zdravotného stavu oproti stavu posúdenému posudkovými lekármi. Subjektívny pocit navrhovateľky, že u nej ide o ťažké zdravotné postihnutie, bez potvrdenia závažnosti zdravotného stavu odbornými lekárske vyšetreniami, nie je spôsobilá spochybniť záver posudkových lekárov o tom, že zatiaľ nie je invalidná. Odvolací súd preto nezistil dôvod na prípadné doplnenie dokazovania.

Odvolací súd rovnako ako krajský súd dospel k záveru, že navrhovateľka zatiaľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 ods.1 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 zákona. Z toho dôvodu považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľke nepriznal ich náhradu, pretože v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni nárok na náhradu trov konania nevznikol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 30. júna 2011

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová