

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 11. januára 2016 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Petra Paludu, v trestnej veci proti obžalovanému **JUDr. M. I. a spol.**, pre trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005, **o sťažnosti obžalovaného** JUDr. M. I. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 26. novembra 2015, sp. zn. 2 T 5/2005, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie **sa zrušuje**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Trnave uznesením z 26. novembra 2015, č. k. 2 T 5/2005-1867 rozhodol, že podľa § 32 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 31 ods. 1 Tr. por. zák. č. 301/2005 Z.z. senát Krajského súdu v Trnave, v zložení - predseda senátu JUDr. Pavol Sládok a členovia senátu: JUDr. Janka Klčová, JUDr. Marián Jarábek a náhradná sudkyňa JUDr. Katarína Stanislavská, nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania vedeného na Krajskom súde Trnava proti obžalovanému JUDr. M. I., nar. X.X.X., sp. zn. 2T/5/2005.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný JUDr. M. I. sťažnosť, ktorú prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. Pavol Sládek, JUDr. Janka Klčová a

JUDr. Marián Jarábek obžalovaného skutočne nepoznajú a nikdy by ani nespochybňoval ich nezaujatosť voči jeho osobe.

Obžalovaný JUDr. M. I. poukázal na konanie senátu Krajského súdu v Trnave, ktorý každým procesným úkonom už trvalo porušuje jeho práva garantované Ústavou SR a Dohovorom, nakoľko obžalovaný má za to, že zanikla trestnosť činu, pre ktorý je vedené konanie a teda vo veci zaujatí sudcovia konajú práve pre pomer k veci bez materiálnej podmienky nevyhnutnej pre konanie. Preto sa obžalovaný domnieva, že odvolací súd musí napadnuté uznesenie zrušiť a sám vo veci rozhodnúť tak, že zastaví trestné stíhanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) rozhodujúc o podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť je dôvodná, ale z iných dôvodov, ako je v nej uvedené.

Podľa § 32 ods. 6 Tr. por. o námietke zaujatosti strany, ktorá je založená na tých istých dôvodoch, pre ktoré už raz bolo o takej námietke rozhodnuté, alebo ktorá nebola vznesená bezodkladne podľa § 31 ods. 4 alebo ak je dôvodom námietky len procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu v konaní, sa nekoná; to platí aj o námietke, ktorá je založená na iných dôvodoch ako dôvodoch podľa § 31.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré sa o námietke strany nekoná. Jedným z týchto dôvodov je namietaný procesný postup súdu v konaní.

Dôvod námietky obžalovaného, podanej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. septembra 2015 prostredníctvom obhajcu, je neakceptácia návrhu na zastavenie trestného konania, čím má za to, že dochádza k porušeniu jeho základných ľudských práv.

Nakoľko z obsahu samotnej vznesenej námietky zaujatosti voči konajúcemu senátu Krajského súdu v Trnave vyplýva, že je napádaný postup súdu a obžalovaný neuviedol žiadne

dôvody, pre ktoré by mal byť senát z vykonávania úkonov trestného konania vylúčený, Krajský súd v Trnave o takejto námietke nemal rozhodovať.

Na základe uvedeného najvyšší súd sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 11. januára 2016**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová