

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/184/2021
Identifikačné číslo spisu: 3712213858
Dátum vydania rozhodnutia: 28.07.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:3712213858.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ W. G. M., Š.U. C., so sídlom v H. H., T. G. X, IČO: XX XXX XXX a 2/ G. C. Q., so sídlom v H., H. XX, IČO: XX XXX XXX, proti žalovaným 1/ N. F., bývajúcemu v W. XXX, Č. M. 2/ F. F., bývajúcemu v B., W. XXX/X, Č. M., 3/ M. Š., bývajúcemu v W. C. I., S. XX, 4/ Ing. Š. H., bývajúcemu v C. H., G. G. č. XXXX/XX, 5/ Q. P., bývajúcej vo Q. I., I. XXX, Č. M., 6/ Z. H., bývajúcej v C., T. G. XXXX/XX, 7/ J. C., bývajúcej v C., I. XXXX/X, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 8C/212/2012, o dovolaní žalovanej 6/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. marca 2019, sp. zn. 4Co/64/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcom 1/ a 2/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. marca 2019, sp. zn. 4Co/64/2019 potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica z 18. septembra 2018, č. k. 8C/212/2012-334, ktorým rozhodol, že žalobcovia 1/ a 2/ majú nárok voči žalovaným 1/ až 6/ na náhradu trov konania a právneho zastúpenia v rozsahu 100 % (pozn. najvyššieho súdu: pôvodná žalovaná 1/ zomrela a najvyšší súd ďalej koná s jej právnymi nástupcami žalovanými 1/ a 2/ v zmysle uznesenia súdu prvej inštancie z 3. decembra 2020, č. k. 8C/212/2012-430).

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná 6/ vlastnoručne spísané dovolanie (§ 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) na pošte 17. júna 2019 (viď č. 1. 381 spisu).

2.1 Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

2.2. Súd prvej inštancie uznesením z 15. júla 2019 č. k. 8C/212/2012-383 vyzval žalovanú 6/ na doplnenie dovolania a súčasne na preukázanie dosiahnutia vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v

odbore právo.

2.3. Žalovaná 6/ na uvedenú výzvu neodpovedala.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

5.1. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

6. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľka (žalovaná 6/) sama podala dovolanie (ktoré nespísal advokát) proti rozhodnutiu odvolacieho súdu obsahujúceho riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP a neprekázala, že má právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa vzťahuje na ňu § 429 ods. 2 CSP.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovanej 6/ podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.