

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obdo/76/2020  
Identifikačné číslo spisu: 3120202476  
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3120202476.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci návrhu navrhovateľa: TEDDY s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 670 414, zastúpeného JUDr. Ján Tkáč, advokát, so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka MSM Martin, s.r.o., so sídlom Štúrova 925/27, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 36 422 991, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, IČO: 36 837 857, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 38K/6/2020, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 27. apríla 2020, č. k. 38K/5/2020-75, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie odmieta.
- II. Dlžník má voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 27. apríla 2020, č. k. 38K/5/2020-75 zastavil konkurzné konanie voči dlžníkovi.
2. Proti uzneseniu okresného súdu podal dňa 5. júla 2020 dovolanie navrhovateľ, ktorým sa domáhal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) a zároveň aj z § 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p.
3. Dlžník vo vyjadrení z 12. júla 2020 navrhol dovolanie ako neprípustné odmietnuť.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací (podľa § 35 C.s.p.), dospel k záveru, že dovolanie navrhovateľa treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné:
5. Zákon v ustanovení § 419 C.s.p. pripúšťa podanie dovolania výlučne proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Voči iným rozhodnutiam, ako rozhodnutiam odvolacieho súdu dovolanie nie

je prípustné, a pokiaľ strana (resp. účastník konania) podá dovolanie proti inému rozhodnutiu ako rozhodnutiu odvolacieho súdu, dovolací súd takéto dovolanie odmietne bez toho, aby sa zaoberal dovolateľom prednesenou argumentáciou (k tomu vid' aj 2Obdo/85/2019, 2Obdo/86/2019, 2Obdo/87/2019). Len pre úplnosť dovolací súd uvádza, že prípustnosť dovolania podľa § 420, resp. podľa § 421 C.s.p. môže skúmať len vtedy, ak sú splnené podmienky predpokladané ustanovením § 419 C.s.p.

5.1. Navrhovateľ podal dovolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie. Jeho dovolanie tak s poukazom na znenie ustanovenia § 419 C.s.p. smeruje proti uzneseniu, proti ktorému nie je prípustné.

5.2. Zároveň dovolací súd poukazuje na to, že navrhovateľ dovolaním napadol uznesenie vydané v konkurznom konaní. Podanie dovolania proti uzneseniu vydanému v konkurznom konaní výslovne nepripúšťa aj osobitný predpis, ktorým je zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (k tomu vid' ustanovenie § 198 ods. 1 druhá veta zákona).

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie je podané proti uzneseniu, proti ktorému zákon jeho podanie nepripúšťa, najvyšší súd dovolanie navrhovateľa odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C.s.p.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.