

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2TdoV/2/2014
Identifikačné číslo spisu:	4012010008
Dátum vydania rozhodnutia:	10.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Harabin
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4012010008.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Libora Duľu, JUDr. Jany Serbovej, JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 10. júna 2014 v Bratislave, v trestnej veci obvineného O. L. , vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 4 Ntok/3/2012, prerokoval dovolanie, ktoré podal obvinený O. L., proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. septembra 2013, sp. zn. 5 Tost/27/2013, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. sa dovolanie obvineného O. L. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo 17. januára 2007, sp. zn. 1T/1/2005 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 7. novembra 2007, sp. zn. 1To/12/2007 bol obvinený O. L. uznaný za vinného v bodoch 1 až 3 z pokračovacieho trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. j/ Tr. zák. v znení zák. č. 253/2001 Z. z., v bode 1 aj v súbehu s trestným činom nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ obvinení O. L., B. K. a E. Q. 23. júla 2001 v čase od 12.15 hod. do 20.15 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode zmocniť sa, pod hrozbou použitia strelnej zbrane, predmetov zo žltého kovu, spoločne prišli do G. na osobnom motorovom vozidle značky Fiat Croma, ev. č. A., kde po príchode obvinený O. L. vybral spod sedačky vozidla krátku strelnú zbraň nezistenej značky ráže 5,6 mm, ktorú mal v igelitovej taške a ktorú si v nezistenom čase zadovážil bez povolenia a spolu odišli do predajne J. - O. na G. č. X/X v G., pričom obvinený E. Q. zostal vonku dávať pozor, obvinení B. K. a O. L. vošli do predajne, kde obvinený O. L. bez vedomia a dohody s obvinenými E. Q. a B. K., štyrikrát vystrelil na predavača B. C. a spôsobil mu tak strelné poranenia hlavy s rozsiahlym devastácnym poškodením pravej časti mozgu, mozgového thalamu a mozočka, jedno strelné poranenie bedrovosedacej časti, na následky ktorých poškodený B. C. zomrel počas prevozu do nemocnice a následne z predajne odcudzili rôzne predmety zo žltého kovu v hodnote najmenej 164.040,- Sk, čím po likvidovaní poisťnej udalosti spôsobili majiteľke predajne J. - O., Q. O.kodu najmenej v sume 44.891,- Sk a poisťovni Allianz, a.s. Bratislava v sume najmenej 119.149,- Sk;

2/ obvinení O. L. a B. K. 25. augusta 2001 v čase od 8.15 hod. do 8.45 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode zmocniť sa, pod hrozbou použitia strelenej zbrane, predmetov nachádzajúcich sa v predajni Z. na G. XX v Z., vošli do predajne, kde obvinený B. K. požiadal predavačku U. L., aby mu otvorila výstavné vitríny, v ktorých sa nachádzali predmety zo žltého kovu a náramkové hodinky rôznych značiek, následne vošiel do predajne obvinený O. L., ktorý bez vedomia a dohody s obvineným B. K., bez vyzvania zozadu strelil z malokalibrovej zbrane značky Margolin kal. 22 Long rifle, výrobné číslo R., ktorú si zadovážil v nezistenom čase a bez povolenia, do zátylku hlavy predavačku poškodenú U. L., čím jej spôsobil strelné kanálové rozdrtenie a pomliaždenie mozgu s vnútrolebečným krvácaním pri strelnej zlomenine záhlavovej kosti po zastrele hlavy, vedúce k jej okamžitej smrti na mieste a následne prikázal obvinenému B. K., aby zobral predmety zo žltého kovu spolu s hodinkami, čo aj tento učinil, a takto odcudzili predmety v hodnote najmenej 1.391.199,- Sk, čím po likvidovaní poisťnej udalosti spôsobili majiteľovi predajne Z. Z. K. F. škodu najmenej 753.216,- Sk a poisťovni Allianz, a.s. regionálne riaditeľstvo Nitra, škodu v sume najmenej 637.983,- Sk;

3/ obvinený O. L. v presne nezistenom čase v období máj až jún 2001 vylákal do lesného porastu katastra obce J., časti s názvom W., spájajúcej katastrálne územie obce J. s obcou B., pod zámienkou návštevy rybníka poškodenú C. I., kde ju zozadu udrel nezisteným predmetom do hlavy, následkom čoho poškodená spadla na zem, kde jej strelil do čela hlavy z nezistenej malokalibrovej zbrane a spôsobil jej tak pomliaždenie mozgu, úrazové poškodenie klenby a spodiny lebečnej, tvrdého obalu mozgu a krvácanie do mozgu, čo viedlo k jej okamžitej smrti, po ktorej ešte strelili poškodenú do pravého vonkajšieho ucha, následne poškodenú povyzliekal donaha a zakopal do vykopanej jamy o hĺbke 50cm a oblečenie neskôr spálil.

Krajský súd mu za to uložil podľa § 219 ods. 2, 29 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, písm. c/, § 35 ods. 2, § 39a ods. 2 písm. c/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody na doživotie so zaradením na jeho výkon do III. nápravnovýchovnej skupiny. Zároveň zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre z 10. októbra 2005, sp. zn. 1T/2/2005, vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V zmysle § 55 ods. 1 písm. a/, 3 Tr. zák. mu bol uložený trest prepadnutia veci-pistoľe zn. Margolin, kal. 22 Long rifle, výrobné číslo R. so zásobníkom na 10ks nábojov a tlmičom hluku výstrelu, ktorej vlastníkom sa stal štát a podľa § 51 ods. 1, § 52 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. aj trest prepadnutia majetku, vlastníkom ktorého sa stal štát. V zmysle § 73 ods. 1 písm. c/, 2 Tr. zák. mu uložil ochranné opatrenie zhabanie vecí: rôznych nábojov vyšpecifikovaných vo výroku rozsudku, vlastníkom ktorých sa stal štát.

Krajský súd v Nitre 30. mája 2013 uznesením, sp. zn. 4 Ntok/3/2012, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh obvineného L. na povolenie obnovy konania. Proti rozhodnutiu podal obvinený sťažnosť, ktorú najvyšší súd 24. septembra 2013 uznesením, sp. zn. 5 Tost/27/2013, v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol. Rozhodnutie najvyššieho súdu bolo obvinenému a jeho obhajcovi Mgr. Berešckému doručené 7., resp. 4. októbra 2013.

Krajský súd predložil 29. januára 2014 najvyššiemu súdu dovolanie podané obvineným na krajskom súde 31. októbra 2013 proti uzneseniu najvyššieho súdu z 24. septembra 2013, sp. zn. 5 Tost/27/2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 30. mája 2013, sp. zn. 4 Ntok/3/2012.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol pre neprípustnosť dovolanie odmietnuť podľa § 382 písm. f/ Tr. por.

Dovolací súd zistil, že dovolanie nespĺňa zákonné náležitosti (§ 377 Tr. por.), pretože nebolo podané prostredníctvom obhajcu a obvinený nie je v konaní zastúpený obhajcom, tak ako to vyžadujú ustanovenia § 373 ods. 1, 2 Tr. por.

V zmysle § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 2 Tr. por. obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Obvineného na uvedený nedostatok upozornil už krajský súd. Podaním zo 7. novembra 2013 ho vyzval, aby preukázal majetkové a zárobné pomery za účelom posúdenia, či má dostatočné prostriedky na úhradu obhajoby a po vykonanom šetrení zistil, že obvinený nemá nárok na bezplatnú obhajobu v zmysle § 40 ods. 2 Tr. por., o čom bol informovaný 16. decembra 2013.

Dovolací súd poučil obvineného podľa § 373 ods. 1, 2, 4 Tr. por. a určil 15 dňovú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, rozhodne v zmysle § 382 písm. d/ Tr. por.

Obvinený po výzve z 9. februára, ktorú si prevzal 24. februára 2014 vytýkaný nedostatok v určenej lehote neodstránil. Dovolací súd preto, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.