

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P., o rozvrhu sumy 7 540 760,-- Sk získanej speňažením konkurznej podstaty**, na odvolanie veriteľa **M.** Bratislava, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 3K/74/1999-257 zo dňa 23. júla 2008, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 3K/74/1999-257 zo dňa 23. júla 2008 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach ako súd konkurzný napadnutým uznesením rozhodol o rozvrhu sumy 7 540 760,-- Sk získanej speňažením konkurznej podstaty. V odôvodnení uviedol, že uznesením č. k. 3K/74/1999-248 zo dňa 18. júna 2008 schválil konečnú správu s vyúčtovaním odmeny a hotových výdavkov. Celková suma získaná speňažením majetku konkurznej podstaty a ďalšími prírastkami predstavuje sumu 7 540 760,-- Sk. Odmena správcov konkurznej podstaty činí 1 121 522,-- Sk, uspokojené pohľadávky proti podstate tvoriace náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty v sume 3 121 806,-- Sk, súdny poplatok za konkurzné konanie 60 000,-- Sk. Na pohľadávky veriteľov proti podstate a na pohľadávky veriteľov na oddelené uspokojenie prípadne suma uvedená vo výroku rozhodnutia. Pohľadávky veriteľov 1. triedy neboli uplatnené, pohľadávky veriteľov 2., 3. a 4. triedy nebudú uspokojené z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie veriteľ M.. Poukázal, že v konaní konkurznou prihláškou zo dňa 09. 11. 1999 uplatnil pohľadávku v celkovej výške 916 632,76 Sk so zaradením na oddelené uspokojenie. Správca konkurznej podstaty prihlásenú pohľadávku a jej zaradenie na oddelené uspokojenie uznal, a to oznámením zo dňa 06. 01. 2001. V napadnutom uznesení však táto pohľadávka a jej uspokojenie v skupine veriteľov s právom na oddelené uspokojenie nie je zahrnuté. Navrhuje, aby rozvrhové uznesenie bolo zmenené a jeho pohľadávka uspokojená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p., a dospel k zisteniu, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 28 ods. 1 ZKV, veritelia pohľadávok, ktoré boli zabezpečené záložným právom alebo zádržným právom, prípadne obmedzením prevodu nehnuteľnosti alebo zabezpečovacím prevodom práva (oddelení veritelia), majú pri speňažení právo, aby ich pohľadávka bola uspokojená z výťažku predaja majetku, ktorým bola zabezpečená.

Z konečnej správy správcu konkurznej podstaty, vyúčtovania odmeny a výdavkov vyplýva, že pohľadávka veriteľa M. (pôvodne Š.) vo výške 916 632,76 Sk, bola v konaní zistená s právom na oddelené uspokojenie (čl. 227).

Z konečnej správy však nie je zrejmé, akým spôsobom bol speňažený majetok, ktorým bola sporná pohľadávka vo výške 916 632,76 Sk zabezpečená, a prečo po speňažení tohto majetku nebola pohľadávka uspokojená z výťažku jeho predaja postupom podľa § 28 ods. 2 ZKV.

Z odvolaním napadnutého uznesenia o rozvrhu sumy 7 540 760,-- Sk, získanej speňažením konkurznej podstaty nevyplýva, prečo táto pohľadávka oddeleného veriteľa nebola uspokojená a dôvody, pre ktoré sa tak stalo.

Podľa § 32 ods. 1 veta pred bodkočiarkou ZKV, v rozvrhu sa uspokojia pohľadávky podľa § 31 ods. 1, ak neboli uspokojené v priebehu konkurzu. V priebehu konkurzného konania možno uspokojiť kedykoľvek nároky na oddelené uspokojenie (§ 31 ods. 1 písm. e/ ZKV).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z dôvodov podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. septembra 2008

**JUDr. Štefan Š a t k a, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.